2024

GLOBAL HUNGER INDEX

세계기아지수

기후 회복력과 기아종식을 촉진하는 젠더정의

2024

GLOBAL HUNGER INDEX

세계기아지수

기후 회복력과 기아종식을 촉진하는 젠더정의

Miriam Wiemers, Marilena Bachmeier, Asja Hanano, Réiseal Ní Chéilleachair, Aimée Vaughan, Connell Foley, Holger Mann, Daniel Weller, Katrin Radtke, Heidi Fritschel

참여저자

Nitya Rao(이스트앵글리아대학교), Siera Vercillo(바헤닝언대학교), Gertrude Dzifa Torvikey(가나대학교)

본, 베를린, 더블린, 보훔

2024년 10월

더 많은 내용 보러 가기

www.globalhungerindex.org

#GHI2024

동료심사를 거친 연구 보고서

자원, 서비스 및 정보에 대한 젠더 형평성이 보장된 접근은
포용적인 방식으로 식량 시스템을 변화시키는 데 필수적이다.
경제 위기와 홍수로 큰 피해를 입은 남수단 바르 엘 가잘 북부 지역에서
여성들이 중요 기반시설에 대한 접근성 보장을 위해
지선 도로를 건설하고 있다.

서문

지난해 인권 증진을 위한 전 세계의 노력에 있어 두 가지 중요한 기념일이 있었다. 세계인권선언(Universal Declaration of Human Rights)을 채택한 지 75주년, 그리고 식량권에 대한 자발적 지침(Voluntary Guidelines on the Right to Food)을 채택한 지 20주년이 되는 해였다. 이러한 획기적인 성과는 적절한 식량에 대한 보편적 권리를 향한 길을 제시했지만, 2024년에도 수십억 명의 사람들이 식량을 구하지 못하고 있으며, 적절한 식량에 대한 인권과 국제법은 권력층에 의해 철저히 무시되고 있다.

세계기아지수(Global Hunger Index, GHI)는 전 세계, 지역별, 국가별로 기아 현황을 추적해 가장 조치가 시급한 국가를 집중 조명한다. 장기간의 기아 동향을 측정하는 세계기아지수의 2024년 수치에 따르면, 일부 지역과 국가에서 기아 퇴치의 진전을 보였지만 세계의 기아 상황은 여전히 '보통' 수준으로 2016년 대비 진전은 미미하다. '2030년까지 기아종식(Zero Hunger) 목표 달성'은 실패할 것으로 예측된다. 전 세계 7억 3천3백만 명이 영양결핍을 겪고 있고, 28억 명이 건강한 식단을 꾸릴 여력이 없다. 극심한 식량 불안정과 기근의 위험은 증가하고 있으며, 기아는 전쟁 무기로 확산되고 있다. 분쟁, 기후변화의 영향, 경제 위기, 부채 위기, 불평등에 기인한 영구적 위기(permacrisis) 상태에 처했음을 이 수치가 드러낸 것이다. 하지만 일부 국가는 기아 퇴치의 진전이 가능하다는 것을 보여 주었다. 예를 들어, 네팔, 모잠비크, 방글라데시, 소말리아, 토고에서 기아는 여전히 심각한 문제이지만 이들 국가의 세계기아지수 점수는 현저히 감소했다.

올해 세계기아지수 보고서는 국가별 기아 동향과 순위를 평가하는 것 외에도 참여저자 니트야 라오(Nitya Rao), 시에라 베르실로(Siera Vercillo), 게르트루드 지파 토리케이(Gertrude Dzifa Toryikey)의 에세이를 통해 기후 회복력과 기아종식 달성을 위한 젠더 불평등 문제 해결이 중요하다는 점을 깊이 다루고 있다. 젠더 불평등은 지속 가능한 발전과 식량권 실현에 있어서 가장 큰 위협 중 하나이다. 젠더 불평등은 토지나 신용대출과 같은 자원에 대한 공평한 접근과 사용 및 통제를 방해하며, 기후 충격과 기후 스트레스 요인(climate stressors)에 직면했을 때 대처 능력을 저해한다. 좋은 소식은 모든 영역의 사람들에게 형평성을 제공하는 젠더정의가 혁신적인 변화를 가져올 수 있다는 것이다. 여성의 자산에 대한 접근과 통제, 배우자 간의 공동 의사결정은 가정의 식량 안보, 아동 영양, 전반적인 건강과 행복 수준을 개선할 수 있다. 지속 가능한 토지 관리, 생계수단 다양화, 교육에 대한 의사결정이 포용적이고 공평하게 이루어질 때, 가정과 지역사회는 변화하는 기후에 더욱 탄력적으로 대응하고 식량과 영양 안보를 개선할 수 있다.

지역사회 중심의 사업 경험은 이러한 접근 방식을 뒷받침한다. 남수단에서 실행한 세계기아원조(Welthungerhilfe)의 사업 초기 결과에 따르면, 여성과 남성이 동등하게 의사결정에 참여하고 자원 소유권을 가졌을 때 나무심기, 혼농임업 등 기후 적응을 촉진하는 활동들이 크게 활성화되었다. 말라위에서는 부부가 함께 컨선월드와이드의 우모지(Umodzi) 사업에 참여해 젠더 규범, 고정관념, 도전과제에 대해 토론하면서 함께 의사결정을 하고 집안일을 하며 가정폭력을 줄일 수 있었다.

물론 젠더 역할을 변화시키는 일은 쉽지 않으며, 식량 안보와 기후 회복력을 뒷받침하는 젠더정의를 실현하기 위해서는 아직 갈 길이 멀다. 하지만 현재의 젠더 불평등과 완전한 젠더정의 사이의 격차를 살펴보면 발전의 기회가 어디에 있는지 알 수 있다. 모든 사람이 적절한 식량에 대한 권리를 보장받고, 건강하고 생산적인 삶을 영위할 수 있는 기후 회복력 있는 세상을 만들기 위해 우리 모두가 젠더정의를 위해 노력해야 할 때이다.

올해 컨선월드와이드와 세계기아원조는 인도주의 위기에 대한 연구를 수행하는 유럽 최고의 학술 기관 중 하나인 국제평화무력분쟁연구소(Institute for International Law of Peace and Armed Conflict, IFHV)를 새로운 학술 파트너로 맞이하여 향후 세계기아지수를 산출하고 개발할 수 있게 되어 매우 기쁘게 생각한다. 국제평화무력분쟁연구소는 국제인도법과 인권법 분야의 학문적 전통과 사회과학·지구과학·공중보건 분야의 학제 간 전문성을 갖추고 있다. 우리는 시민사회 활동가로서 앞으로도 다양한 분야의 파트너 및 전문가들과 협력해 기아에 대한 보고서를 작성하고, 모두를 위한 식량과 영양 안보를 위해 노력할 것이다.

마티아스 모게 Mathias Mogge
사무총장 / CEO
세계기아원조

데이비드 리건 David Regan
CEO
컨선월드와이드

목차

요약

기아 퇴치의 진전이 정체되어 전망이 어둡다

지난 10년간 전 세계적인 기아 퇴치 진전 상황은 우려할 정도로 정체되었다. 2024년 세계기아지수 점수는 '보통' 수준인 18.3점으로, 2016년의 18.8점보다 미미하게 감소했다. 이 점수만 보면 지역별 기아 수준이 큰 격차를 보인다는 사실을 알기 어렵다. 사하라 이남 아프리카와 남아시아의 기아 상황은 '심각' 수준으로 가장 심각하다. 사하라 이남 아프리카의 기아지수 점수가 높은 이유는 영양결핍률과 아동사망률이 그 어느 지역보다 높기 때문이다. 남아시아의 심각한 기아 상황은 증가하는 영양결핍률과 지속적으로 높게 나타나는 아동의 영양부족을 반영하고 있으며, 이는 열악한 식단, 경제적 어려움, 자연재해의 영향 등으로 악화되고 있다. 2030년까지 기아종식을 달성하겠다는 목표는 현재로서 이루기 어려워 보이며, 세계기아지수가 2016년 이후와 같이 개선 속도가 미미하다면 세계는 136년 후인 2160년까지 기아 상황을 '낮음' 수준으로 낮추지 못할 것이다.

42개국의 기아 상황이 '심각' 또는 '위험'수준이다

수십 개국에서 여전히 매우 심각한 수준의 기아를 겪고 있다. 2024년 세계기아지수 점수 및 잠정 분류 결과에 따르면 6개국(남수단, 마다가스카르, 부룬디, 소말리아, 예멘, 차드)의 기아 상황은 '위험' 수준이며 그 외 36개국의 기아 상황은 '심각' 수준이다. 게다가 여러 국가의 기아 상황이 퇴보했다. 2024년 세계기아지수 점수가 '보통', '심각' 또는 '위험' 수준인 22개국은 2016년 이후 기아지수 점수가 증가했다. 올해 기아지수 점수가 '보통', '심각' 또는 '위험' 수준인 20개국의 기아지수 점수는 2016년 대비 5% 미만 감소해 기아 퇴치의 진전이 정체된 상태이다. 네팔, 모잠비크, 방글라데시, 소말리아, 토고를 포함한 일부 국가들은 기아지수 점수가 큰 폭으로 감소했지만 이들 국가의 기아 수준은 여전히 높다.

복합위기는 기아 퇴치 노력에 걸림돌이 되고 있다

2024년 세계기아지수는 연속적이고 중첩적인 복합위기가 전 세계 가장 빈곤한 국가와 사람들에게 가장 가혹한 영향을 미쳤다는 사실을 반영한다. 복합위기의 예로는 대규모 무력 분쟁, 정상범위를 넘어 치솟은 기후변화 지표들, 높은 국내 식량 가격, 시장 교란, 여러 중소득 및 저소득 국가의 부채 위기 등이 있다. 전 세계 1억 1천5백만 명 이상의 사람들이 박해, 분쟁, 폭력, 인권 탄압, 소요 사태로 국내실향민이 되거나 강제 이주를 겪고 있으며, 그 외에도 많은 사람들이 기후 관련 재해로 인해 삶의 터전을 잃었다. 가자지구와 수단은 분쟁으로 극심한 식량 위기에 시달리고 있다. 국가 간, 그리고 국가 내부에서도 불평등이 심화되고 있다. 중소득 국가의 극심한 빈곤은 감소했으나 소득 불평등은 여전히 높은 수준이며 국가 취약성, 분쟁, 폭력으로 영향을 받은 국가들과 최빈국들의 빈곤 상태는 팬데믹 이전보다 악화되고 있다.

젠더정의 실현은 기후 회복력과 식량 및 영양 안보 달성의 토대이다

젠더 불평등, 식량 불안정, 기후변화의 영향으로 가정, 지역사회, 국가가 극심한 스트레스에 시달리고 있다. 여성과 여아들은 일반적으로 식량 불안정과 영양실조로 가장 큰 타격을 받는다. 또한 기상 이변과 기후 비상사태의 영향으로 불균형적으로 더 큰 고통을 받기도 한다. 식량 불안정과 기후변화 문제를 공평한 방식으로 해결하려면 사람들의 다양한 요구와 취약성 및 기회를 인식하고, 자원과 노동력을 공평하게 재분배하며, 모든 수준의 의사결정 과정에서 여성의 대표성과 참여를 보장해야 한다. 개인에서 전체 시스템에 이르기까지, 공식적인 메커니즘에서 비공식적인 사회 및 문화적 규범에 이르기까지 모든 규모와 수준에서의 젠더정의 관점 도입을 위해서는 개혁이 필요하다.

과거의 성공 사례는 기아 퇴치의 진전이 가능하다는 것을 보여준다

수십억 명의 사람들이 적절한 식량에 대한 권리를 실현할 수 없는 상황에서 기후변화와 격변하는 지정학적 환경 속 기아 증가 추세를 되돌리고, 공평하고 영양분이 풍부하며 회복력 있는 식량 시스템을 구축하기 위한 진전을 가속화하는 것이 더욱 시급해졌다. 2000년과 2016년 사이에 이룬 기아 퇴치 진전은 10년 반 만에 얼마나 많은 성과를 거둘 수 있었는지 보여준다. 이 기간 동안 전 세계 기아지수 점수는 약 3분의 1 낮아졌으며, 기아 상황은 '심각' 수준에서 '보통' 수준으로 개선됐다. 젠더정의 실현을 위한 노력은 농업 생산, 식량 안보, 식단, 아동 영양에 도움이 되며 기아 감소에도 중요한 수단이 될 수 있다. 이미 이룬 성과를 지속시키고, 기아 퇴치의 진전을 이루며, 모두를 위한 식량권을 보장하기 위해서는 분쟁과 기후변화 문제를 해결하고, 거버넌스를 개선하며, 우리 앞에 닥친 위기에 대한 영구적 해결책 마련을 위한 혁신적인 사고와 단호한 행동이 필요하다.

01

에티오피아 오로미아 주 보레나 지역에서는 다섯 번의 장마철 동안 강수 부족이 이어지면서 극심한 가뭄이 발생해 주민들의 목축업 생계가 파괴되고 있다.

전 세계·지역별·국가별 추이

주: 2024년 세계기아지수 보고서의 결과는 이전의 모든 보고서 결과를 대체한다. 본 보고서에 포함된 2000년, 2008년, 2016년 점수와 지표 데이터는 시간 경과에 따른 세계기아지수의 타당한 비교를 위해 사용할 수 있는 유일한 데이터이다.

주요 메시지

→ **2016년 이후 기아 감소의 진전은 미미하며, 2030년까지 기아종식 목표 달성은 어려울 것으로 예측된다.** 2024년 세계기아지수 점수는 18.3점으로 '보통' 수준이며, 2016년의 18.8점 대비 미미하게 감소했다.

→ **2024년 세계기아지수 결과는 연속적이고 중첩적인 복합위기로 전 세계 가장 빈곤한 국가와 국민이 타격을 받아 구조적인 불평등이 심화되었다는 사실을 반영한다.** 복합위기의 예로는 대규모 무력 분쟁, 극심한 기후변화의 영향, 높은 국내 식량 가격, 시장 교란, 중소득 및 저소득 국가의 부채 위기, 소득 불평등, 경기 침체가 있다.

→ **분쟁으로 인해 기근에 대한 공포가 다시 고조되고 있다. 가자지구와 수단에서는 전쟁으로 인해 식량 위기가 극심해졌다.** 말리, 시리아, 아이티, 콩고민주공화국을 포함한 다른 지역에서도 분쟁과 내전으로 식량 위기가 발생하고 있다.

→ **식량권은 대부분 실현되지 않고 있으며, 실행되지도 않고 있다.** 국제사회가 적절한 식량에 대한 권리의 중요성을 거듭 강조하고 있음에도 불구하고, 제정된 기준과 세계 여러 지역에서 식량권을 노골적으로 외면하는 현실 사이에는 여전히 심각한 불균형이 존재한다.

→ **위기와 우려스러운 추이 속에서도 진전과 희망의 사례는 존재한다.** 세계적 추이와는 달리 일부 국가에서는 심각한 기아 상황 속에서도 세계기아지수 점수가 크게 개선됐다.

→ **차별적 규범과 젠더 기반 폭력은 여성과 성소수자의 식량·영양 불안정과 기후변화 영향에 대한 위험성을 높이기도 한다.** 젠더 형평성을 확보하기 위해 노력함으로써 가정과 지역사회의 식량 및 영양 안보를 강화하고 기후변화에 대한 회복력을 높일 수 있다.

기아 퇴치의 진전은 미미하다

6개국의 기아 상황은 ***'위험'*** 수준이며 36개국은 ***'심각'*** 수준이다.

2024년 세계기아지수 점수가 '보통', '심각' 또는 '위험' 수준인 **22**개국은 2016년 이후 기아가 증가했다.

2024년 세계기아지수 점수가 '보통', '심각' 또는 '위험' 수준인 **20**개국의 기아 퇴치는 크게 정체됐다. 이 국가들의 2024년 세계기아지수 점수는 2016년 대비 5% 미만 감소하거나 전혀 변동이 없었다.

2024년 세계기아지수 점수가 '보통', '심각' 또는 '위험' 수준인 **5**개국(리비아, 베네수엘라, 시리아, 요르단, 피지)의 기아지수 점수는 2000년보다 악화됐다.

지금과 같은 추세라면 2030년까지 최소한 **64**개국은 기아 상황을 '낮음'수준으로 낮추는 것은 물론 기아종식에도 실패할 것으로 예측된다. 2016년 이후와 동일한 속도의 미미한 진전만 보인다면 2160년 전까지 세계의 기아 상황은 '낮음' 수준을 달성하지 못할 수도 있다.

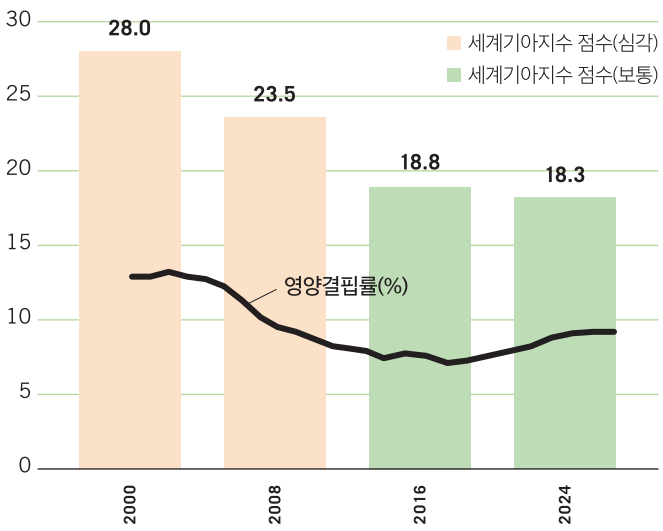
기아 문제는 여전히 존재하지만 네팔, 모잠비크, 방글라데시, 소말리아, 토고 등 일부 국가는 기아 퇴치에 놀라운 진전을 보였다.

기아종식 목표 달성이 점점 더 어려워지고 있다

기아종식 달성을 목표로 한 2030년이 빠르게 다가오는 가운데, 2024년 세계기아지수는 이 중요한 목표를 결코 달성할 수 없다는 것을 극명하게 보여 준다. 2024년 세계기아지수 점수는 18.3점인 '보통' 수준으로 2016년의 18.8점 대비 미미하게 감소했다(그림 1.1). 이 점수만 보면 지역별 기아 수준이 큰 격차를 보인다는 사실을 알기 힘들다. 사하라 이남 아프리카와 남아시아의 기아 상황은 '심각' 수준으로 가장 심각한 기아를 겪고 있다. 지난 10년간 세계적으로 기아 퇴치의 진전은 둔화되었다. 실제로 세계기아지수가 2016년 이후와 같은 속도로 미미한 진전만 보인다면 세계는 136년 후인 2160년 전까지 기아 상황을 '낮음' 수준으로 낮추지 못할 것이다.

6개국의 기아 상황은 '위험' 수준으로 광범위한 고통, 영양결핍, 영양실조가 일어나고 있음을 시사한다. 2024년 세계기아지수 점수가 가장 높은 국가들은 소말리아, 예멘, 차드, 마다가스카르이다. 부룬디와 남수단은 잠정적으로 '위험' 국가로 지정되었다(표 1.1). 소말리아와 차드는 분쟁, 기후변화, 경기 침체의 복합위기에 직면해 있다. 예멘은 분쟁과 극한 기후로 고통받고 있으며, 마다가스카르는 기후변화로 극심한 어려움에 직면해 있다(FAO et al. 2024b).

그림 1.1 **전 세계 세계기아지수 점수와 영양결핍 추이**



주: 2000년 세계기아지수 점수는 1998~2002년, 2008년 세계기아지수 점수는 2006~2010년, 2016년 세계기아지수 점수는 2014~2018년, 2024년 세계기아지수 점수는 2019~2023년 데이터를 포함한다. 영양결핍 데이터의 출처는 FAO이다(2024a). 영양결핍률은 세계기아지수 산정에 포함된 국가와 포함되지 않은 국가를 모두 포함한 세계 전체에 대한 수치이다. 세계기아지수 점수 산출에 사용된 전체 데이터 출처 목록은 부록 A에 있다. 기아 수준의 심각도를 표현하기 위해 다른 색을 사용했다.

수십억 명의 사람들이 적절한 식량에 대한 권리를 실현하지 못하고 있다(박스 1.2 참조). 전 세계 7억 3천3백만 명이 영양결핍 상태이며, 식량 가격 상승과 생계비 위기로 인해 28억 명이 건강한 식단을 꾸릴 여력이 없다(FAO et al. 2024a). 세계기아지수 지표(영양결핍률, 아동 발육부진율, 아동 저체중률, 아동 사망률) 수치를 낮추는 진전은 국제적으로 합의된 목표치에 미치지 못하고 있다. 2030년에는 5억 8천2백만 명이 여전히 만성적인 영양결핍을 겪을 것이며, 이 중 절반 이상이 아프리카에 있을 것으로 예측된다. 이 수치는 '2030년까지 기아종식 달성' 목표를 수립했던 2015년의 영양결핍 인구 수와 비슷하다(FAO et al. 2024a). 전 세계 국가의 3분의 2는 영양결핍 감소의 진전이 대부분 정체되거나 심지어 역전되었다. 시리아, 아이티, 요르단, 케냐의 2021~2023년 영양결핍률은 2015~2017년 대비 10% 이상 증가했다. 전 세계적으로 1억 4천8백만 명의 아동이 발육부진을 겪고 있고, 4천5백만 명의 아동이 저체중을 겪고 있으며, 약 5백만 명의 아동이 5세 이전에 사망한다(FAO et al. 2024a; UN IGME 2023). 27개국에서는 아동 발육부진율이 공중보건에 있어서 매우 중요한 수치이며 부룬디, 예멘, 니제르의 수치가 가장 심각하다(그림 1.4 참조). 니제르, 몽골, 아르헨티나, 아프가니스탄, 예멘의 발육부진율은 최근 몇 년 동안 4%p 이상 상승했다. 특히 인도의 아동 저체중률이 높게 나타났으며, 수단과 예멘에서는 그 수치가 증가하는 추세이다.

더 광범위하게 보면 많은 국가와 지역에서 전례 없는 수준의 식량 불안정을 겪고 있으며, 이는 장기적인 발전에 심각한 영향을 미칠 수 있다. 2023년, 충분한 데이터를 확보한 59개 국가와 지역에서는 2억 8천1백6십만 명이 '위기' 수준 혹은 그보다 심각한 식량 불안정에 직면했으며, 이 수치는 5년 연속 증가 추세이다. 가자지구, 수단, 아이티, 부르키나파소, 말리, 남수단 등 많은 국가와 지역에서 기아 위험에 처한 사람들이 급증하면서 심각한 식량 불안정이 더욱 악화되고 있다(FSIN and GNAFC 2024; WFP and FAO 2024). 2024년 12월까지 기근 조기경보 네트워크(FEWS NET)의 모니터링 대상 국가에 거주하는 1억 2천만~1억 3천만 명이 인도적 식량 지원이 필요할 것으로 예상된다(FEWS NET 2024c).

위기와 우려스러운 추이 속에서도 진전과 희망의 사례는 존재한다. 세계적 추이와는 달리 방글라데시, 모잠비크, 네팔, 소말리아, 토고의 세계기아지수 점수는 2016년 대비 5점 이상 감소했다. 모잠비크와 네팔의 2024년 세계기아지수 점수는 약 30%가 개선된 것으로 나타났다. 하지만 이들 국가 대부분, 특히 모잠비크와 소말리아의 기아 상황은 여전히 우려할 정도로 높은 수준이다.

낮음: GHI ≤ 9.9 | **보통:** GHI 10.0-19.9 | **심각:** GHI 20.0-34.9 | **위험:** GHI 35.0-49.9 | **극히 위험:** GHI ≥ 50.0

박스 1.1 **세계기아지수(GHI) 점수**

세계기아지수는 전 세계, 지역 및 국가 차원에서 기아를 종합적으로 측정하고 추적하는 도구이다. 세계기아지수 점수는 아래 네 가지 구성 요소의 지표값에 기반한다.[1]

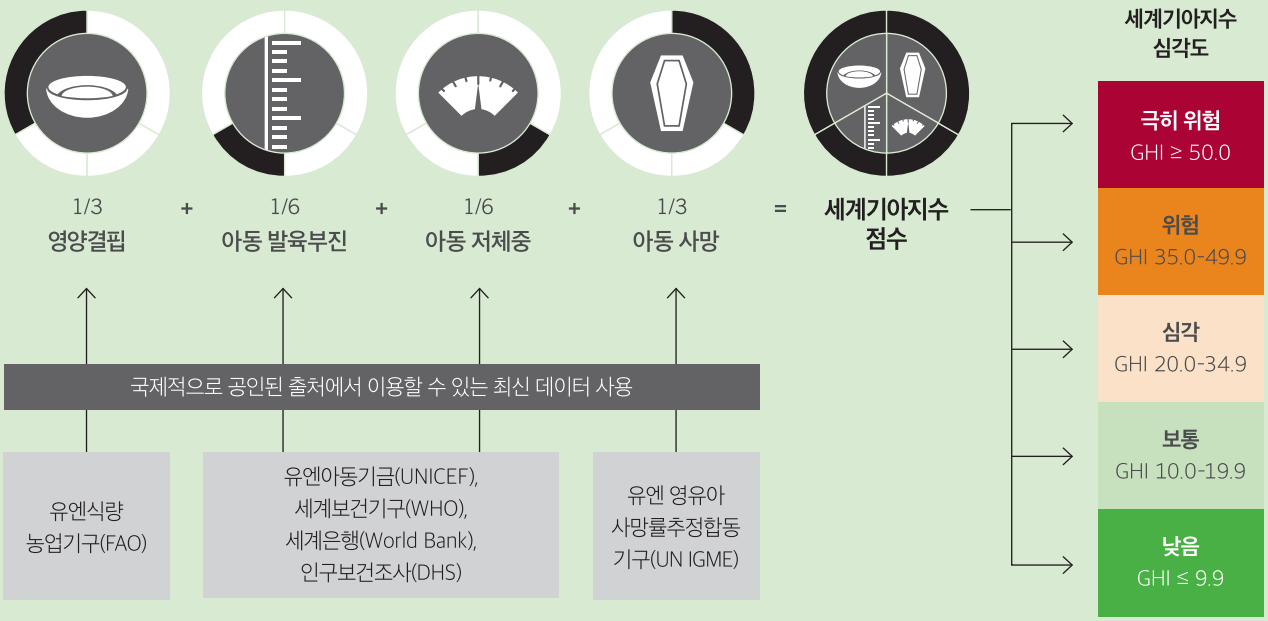
영양결핍(Undernourishment)
영양결핍을 겪는 인구의 비율(섭취하는 칼로리의 양이 부족한 인구)

아동 저체중(Child Wasting)
체중이 미달인 5세 미만 아동의 비율(신장에 비해 체중이 가벼운 것으로, 급성 영양 부족의 결과)

아동 발육부진(Child Stunting)
발육이 부진한 5세 미만 아동의 비율(연령 대비 신장이 작은 것으로, 만성 영양 부족의 결과)

아동 사망(Child Mortality)
5세 미만 아동의 사망 비율(불충분한 영양섭취와 비위생적인 환경의 영향으로 발생하는 치명적인 결과)

네 가지 지표는 다음과 같이 산출된다.



네 가지 구성 요소의 지표값을 바탕으로 기아의 심각성을 반영하여 100점 척도로 세계기아지수 점수를 산출하며, 0은 기아가 없는 가장 최고점, 100은 가장 최저점이다.[2] 각 국가의 세계기아지수 점수 심각도에 따라 '낮음'에서 '극히 위험'으로 분류된다.

1 각 지표는 표준화되어 있다. 자세한 내용은 부록 A 참조.

2 세계기아지수 점수는 다른 연도 보고서 간 수치를 상호 비교하지 않으며, 각 연도 보고서 내에서만 비교치를 제공한다. 시간 경과에 따른 국가 또는 지역의 세계기아지수 성과를 추적할 수 있도록 본 보고서는 2000년, 2008년, 2016년 세계기아지수 점수를 제공한다. 세계기아지수의 개념, 데이터 범위, 점수 계산 및 결과 해석에 대한 자세한 내용은 부록 A 참조.

박스 1.2 **적절한 식량에 대한 권리 실현의 진전이 더디다**

1948년 공포된 유엔의 세계인권선언은 식량권을 기본적인 인권으로 명시하고 있다.[3] 유엔 경제적·사회적·문화적 권리위원회는 식량권 이행을 촉진하고 널리 퍼진 오해를 불식시키기 위해 1999년 한 논평을 발표했다. 이 논평에는 "적절한 식량에 대한 권리는 모든 남성, 여성, 아동이 각자 또는 지역사회에서 다른 이들과 함께 언제나 적절한 식량 또는 그 조달 수단에 대한 물리적·경제적 접근성을 보유할 때 실현된다"는 내용이 담겨 있다(UNHCR 1999). 여기서 적절한 식량이란 충분하고, 안전하고, 문화적으로 수용 가능하고, 영구적인 접근성을 갖춘 것을 의미하며 세 단계의 의무를 당사국에 부과한다.

1. **존중의 원칙:** 당사국은 스스로 먹고 살 수 있거나, 어떤 방식으로든 식량에 접근할 수 있는 사람들의 식량권 향유를 방해해서는 안 된다.
2. **보호의 원칙:** 정부는 민간 행위자와 같은 제3자의 행위가 식량에 대한 인권을 침해하지 않도록 보장해야 한다.
3. **실현의 원칙:** 국가는 식량 자원에 대한 국민의 접근성과 이용을 강화해 식량권을 촉진해야 한다. 개인이나 집단이 그들이 통제할 수 없는 이유로 인해 식량권을 행사할 수 없는 경우, 국가는 식량 지원이나 사회 안전망 보장 등을 통해 식량권을 제공할 의무가 있다.

각국이 이 권리를 실현할 수 있는 경로를 마련하기 위해 정부 간 실무그룹은 국가 식량 안보의 맥락에서 '적절한 식량에 대한 권리의 점진적 실현을 지원하기 위한 자발적 가이드라인(Voluntary Guidelines to Support the Progressive Realization of the Right to Adequate Food)'을 개발했다. 2004년 11월, 187개국이 이 가이드라인을 채택한 것은 역사적인 순간이었다(Elver 2023). 지난 20년간 이 가이드라인은 식량권의 다양한 측면에 관한 지침과 선언(예: 토지 등의 이용권 관련 책임 있는 거버넌스에 관한 자발적 가이드라인, 원주민의 권리 향상을 위한 유엔 선언, 농민 및 농촌에서 일하는 사람들의 권리에 관한 유엔 선언)에 영감을 주었으며, 사회운동과 시민사회는 이를 통해 정부의 발전과 책임을 촉구하고 있다.

다른 선언문들은 분쟁 상황이나 국경을 초월해 적용되는 각국의 의무를 명시했다. 유엔 안전보장이사회는 기아를 전쟁 무기로 사용해서는 안 된다고 결의했다. 국제인권법과 국제인도법에 따라 각국은 분쟁 중 민간인을 보호하고 적절한 식량에 대한 접근을 보장해야 한다(UN Security Council 2018). 또한 국가는 무역, 투자, 에너지, 농업, 개발, 기후변화 조치 등 국내 및 국제 정책과 행동이 식량권을 포함한 인권을 해치지 않도록 보장해야 할 역외 의무가 있다(UN 2022).

하지만 그에 따른 결과는 미흡했다. 2023년 6월 시점으로 30개국 이상이 헌법에 식량권을 명시적으로(54개국은 암묵적으로) 인정하고 있다. 하지만 이러한 법률, 정책, 프로그램, 책임 메커니즘을 통한 실제 이행 사이에는 상당한 격차가 남아 있다(Elver 2023). 그렇기 때문에 국제 사회가 적절한 식량에 대한 권리의 중요성에 대해 거듭 강조하고 있음에도 불구하고, 확립된 기준과 세계 여러 지역에서 식량권을 노골적으로 무시하고 있는 현실 사이에는 여전히 심각한 불균형이 존재한다.

3 1948년 세계인권선언 제25조는 다른 경제 및 사회적 권리와 함께 적절한 식량에 대한 권리를 명시했으며, 1966년 경제적·사회적·문화적 권리에 관한 국제 규약은 국가에 각각의 법적 의무를 부과했다.

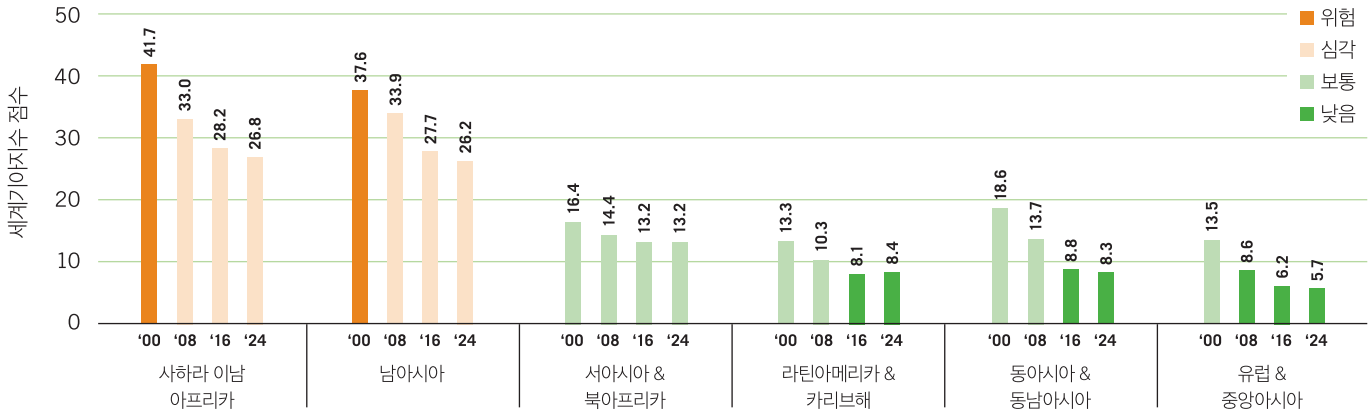
잇따른 위기가 기아를 초래한다

2024년 세계기아지수 결과는 연속적이고 중첩적인 복합위기로 전 세계 가장 빈곤한 국가와 국민이 가장 큰 타격을 받아 구조적인 불평등이 심화되었다는 사실을 반영한다. 지난 2년간 대규모 무력 분쟁이 발생했고(Davies et al. 2023; WEF 2024b), 기후변화 지표는 정상범위를 넘어 치솟아 2023년은 사상 최고로 더운 해였으며(WMO 2024), 중소득 및 저소득 국가들은 부채로 인해 주요 공공 서비스 투자 여력이 제한받는 경제 상황에 직면해 있다(IPES-Food 2023; World Bank 2024a). 1억 1천5백만 명 이상이 박해, 분쟁, 폭력, 인권 탄압, 소요 사태로 국내실향민이 되거나 강제 이주를 겪었고, 많은 사람들이 기상재해로 인해 이재민이 되었다(IDMC 2024; UNHCR 2024b). 국가 간 및 국가 내 불평등이 심화되고 있으며(UNDP 2024), 중소득 국가의 극심한 빈곤은 감소했으나 소득 불평등은 여전히 높은 수준이다. 국가적 취약성, 분쟁, 폭력 등에 의해 영향을 받은 국가들과 최빈국들의 빈곤 상태는 펜데믹 이전보다 악화되었다(FAO et al. 2024a; Mahler et al. 2022; World Bank 2024b).

높은 식량 가격과 시장 교란은 취약 국가와 국민의 식량 안보와 영양을 위협하고 있다. 저소득 및 중소득 국가에서는 실질 식량 가격이 5% 상승하면 아동 저체중 위험이 9% 증가하며, 임신 기간 및 생후 첫 해에 식량 인플레이션을 겪을 경우 2~5세 아동의 발육부진 위험을 높인다(Headey and Ruel 2023). 러시아-우크라이나 전쟁 이후 사상 최고치를 경신했던 세계 식량 가격은 여전히 팬데믹 이전보다 높은 수준을 유지하고 있으며 전쟁은 지속적으로 농업 생산, 무역, 세계 식량 안보에 타격을 주고 있다. 최근 홍해 사태로 해상 운송에 차질이 생기면서 추가적인 위험이 야기되고 있다(Glauber 2024; Glauber and Mamun 2024a). 전 세계 쌀 시장, 특히 사하라 이남 아프리카의 쌀 수입국들은 엘니뇨의 영향으로 생산량이 감소한 후 인도의 쌀 수출 제한 조치로부터 자유롭지 못하다(Glauber and Mamun 2024b).

지난 10년 동안 대외 부채는 모든 지역에서 꾸준히 증가했으며, 현재 최빈국 중 상당수가 급증하는 부채 상환액으로 어려움을 겪고 있다. 중소득 및 저소득 국가들은 2022년에 대외 공공 및 공적 보증 부채를 상환하는 데 4435억 달러라는 기록적인 금액을 지출했으며(World Bank 2023a), 대외 채권자에게 신규 차입금보다 490억 달러를 더 지불해 자원의 순유출을 초래했다(UNCTAD 2024). 이러한 부채 상환액 증가로 인해 영양 서비스, 기후 회복력, 식량 시스템 변혁 등 중요한 공공 서비스에 투자해야 할 제한된 자원이 상환에 사용되고 있다(World Bank 2023a). 부채로 어려움을 겪는 많은 국가들은 기후변화에도 매우 취약해 효과적인 대응을 하지 못하는 악순환이 발생하고 있다(FAO et al. 2024a). 이 국가들이 2030 의제와 파리협정 목표 달성을 위해 필요한 금액을 투자한다면 향후 5년 이내에 47개 중소득 및 저소득 국가가 대외채무 지급불능 상태에 도달할 것이다. 19개국은 기후 및 개발 투자에 필요한 유동성과 재정 여력이 부족한 상태이다(Zucker- Marques et al. 2024).

그림 1.2 **2000년, 2008년, 2016년, 2024년 지역별 세계기아지수 점수**



출처: 필진.

주: 데이터 자료는 부록 A 참조. 전 세계, 지역별 세계기아지수 점수는 전 세계, 지역별 합계를 활용했으며 산출 방법은 부록 A에 있다. 각 지표의 전 세계, 지역별 합계는 인구 가중 평균값이며 부록 B에 나온 지표값을 활용했다. 영양결핍 데이터가 부족한 국가는 FAO가 제공한 추측 값이며, 부록 B에는 명시되지 않았다. 부록 D에는 각 지역에 포함된 국가가 나와 있다.

"기후변화의 영향으로 땅의 생산성이 현저히 떨어져 가족을 부양하기 어려워요. 땅의 절반을 수확에 사용하지만 가족을 먹여 살리기에는 턱없이 부족하기 때문에 텔라(현지 음료)를 만들고 매일 일을 하며 부족한 식량을 구하고 있습니다."

– 딘불로 데시(32세, 네 아이의 싱글맘, 에티오피아)

"저는 땅을 임대해서 카사바, 콩, 옥수수를 재배하고 있습니다. 수확물의 절반은 가족에게 먹이고, 나머지 절반은 판매하고 있어요. 앞으로의 계획은 제 땅을 사서 농사를 계속 짓는 것입니다."

– 재클린 바카무관코(40세, 네 아이의 엄마, 부룬디)

분쟁은 또다시 기근 위기를 심화시키고 있다(de Waal 2024). 분쟁은 파괴와 이주를 초래하고, 기아를 무기로 사용함으로써 식량권을 훼손하는 명백한 위반 행위로 식량권을 약화시킨다(Kemmerling et al. 2021). 또한 젠더 문제에 따른 식량 불안정과 불평등을 악화시킨다(HLPE 2023). 가자지구와 수단은 전쟁으로 극심한 식량 위기를 겪고 있다(FSIN and GNAFC 2024; WFP and FAO 2024). 말리에서는 무장단체가 포위 공격을 벌이고 있는 메나카 지역에서 재앙적 수준의 식량 불안정이 예상된다(FAO 2024b). 콩고민주공화국 동부에서는 분쟁이 증가하면서 기록적인 수준의 젠더 기반 폭력, 이주, 기아가 발생하고 있다. 현재 인구의 4분의 1에 해당하는 2천5백만 명 이상이 위기 또는 긴급 수준의 식량 불안정에 직면해 있다(FSIN and GNAFC 2024; IASC 2024).

기후변화, 기상 이변, 환경 파괴는 경제 전망과 식량권의 완전한 실현을 더욱 위태롭게 한다(UNHCHR 2023; 박스 1.3 참조). 세계 최고의 기후 과학자 수백 명은 이번 세기 지구 기온이 산업화 이전 수준보다 최소 2.5℃(4.5°F) 상승해 국제적으로 합의된 목표치를 초과하고 재앙적 결과를 초래할 것으로 예측하고 있다(Carrington 2024). 2008년부터 2018년까지 저소득 및 중소득 국가에서 재해로 인해 농작물과 가축 생산에 약 1085억 달러의 손실이 발생했다(UNHCHR 2024). 향후 26년 동안 세계 경제는 19%의 소득 감소를 겪을 것이며, 이는 과거 배출량이 적고 현재 소득이 낮은 지역에 불균형적으로 더 큰 악영향을 미칠 것으로 예측된다(Kotz et al. 2024). 이번 세기 중반까지 기후변화로 인해 사하라 이남 아프리카, 남아시아, 중앙아메리카에서 8천만 명이 추가로 기아 위험에 처할 수 있다(IPCC 2022).

문제의 규모에 상응하는 투자나 조치가 이루어지지 않고 있으며 약속을 이행하기에도 부족한 수준이다. 영양실조로 인해 세계 경제는 연간 3조~3조 5000억 달러의 손실을 입었지만, 2012년 첫 번째 영양 성장 정상회의(Nutrition for Growth Summit, N4G) 이후 기초 영양에 대한 국제적인 지원은 여전히 낮고 불규칙적인 수준이다(Generation Nutrition 2024). 2023년 경제개발협력기구(OECD)의 공적개발원조(ODA)는 국민 총소득의 0.37%에 불과해 목표치인 0.7%(OECD 2024)에 훨씬 못 미쳤다. 아프리카는 국가 예산의 최소 10%를 농업에 할당한다는 포괄적 아프리카 농업개발프로그램(Comprehensive African Agricultural Development Program, CAADP)과 말라보 선언의 목표를 달성하지 못했다(Ulimwengu et al. 2023). 가격 상승과 급증하는 인도적 필요가 인도적 지원 재정 격차를 확대시켰고, 이로 인해 지원 단체들은 생명 구호 지원을 축소해야 했다(UN OCHA 2024a, 2024b; VOICE 2024). 기후 재원의 4.3%만이 농식품 시스템에 사용되며(Sutton et al. 2024), 기후변화의 가장 큰 피해를 입는 저소득 및 중소득 국가의 소규모 생산자에게는 기후 재원의 1.7%만이 사용된다(Chiriac and Naran 2020). 손실과 피해를 방지하는 기후 전략을 지원하기 위한 자금이 불충분하며(기후 적응에만 10~18배 더 필요), 종종 대출 형태로 제공되어 부채 부담을 가중시키고 복잡한 조건이 수반된다(Kowalzig et al. 2024; Schalatek and Richards 2024; UNHCH 2024).

표 1.1 2024년 세계기아지수 순위별 점수

참고: 표의 순위와 점수는 이전 보고서들과 정밀하게 비교할 수 없다(부록 A 참조).

순위[1]	국가	2000	2008	2016	2024
2024 세계기아지수 점수 5점 미만, 종합 순위 1~22위[2]	벨라루스	< 5	< 5	< 5	< 5
	보스니아헤르체고비나	9.4	6.4	< 5	< 5
	칠레	< 5	< 5	< 5	< 5
	중국	13.4	7.2	< 5	< 5
	코스타리카	6.6	< 5	< 5	< 5
	크로아티아	5.5	< 5	< 5	< 5
	에스토니아	< 5	< 5	< 5	< 5
	조지아	12.0	6.6	5.4	< 5
	헝가리	< 5	< 5	< 5	< 5
	쿠웨이트	< 5	< 5	< 5	< 5
	라트비아	< 5	< 5	< 5	< 5
	리투아니아	< 5	< 5	< 5	< 5
	몬테네그로	—	5.7	< 5	< 5
	북마케도니아	7.6	5.3	5.1	< 5
	루마니아	7.9	5.7	5.0	< 5
	러시아	10.4	5.9	5.4	< 5
	세르비아	—	5.9	< 5	< 5
	슬로바키아	6.0	< 5	< 5	< 5
	튀르키예	11.4	6.5	5.4	< 5
	아랍에미리트	5.1	6.3	< 5	< 5
	우루과이	7.6	5.3	< 5	< 5
	우즈베키스탄	24.3	13.2	5.9	< 5
23	아르메니아	19.2	11.7	6.4	5.1
23	불가리아	8.9	7.8	7.5	5.1
25	카자흐스탄	11.2	11.1	5.6	5.3
26	몰도바	17.6	14.7	6.1	5.6
26	몽골	29.7	16.7	7.5	5.6
28	콜롬비아	10.8	10.1	7.2	5.7
29	튀니지	10.1	7.4	6.1	5.9
30	파라과이	11.5	7.5	5.0	6.0
31	멕시코	10.1	9.7	6.6	6.1
32	아제르바이잔	25.0	15.0	8.1	6.2
33	아르헨티나	6.6	5.4	5.2	6.6
33	브라질	11.7	6.7	5.5	6.6
35	알제리	14.5	11.0	8.5	6.7
36	키르기스스탄	17.2	12.9	8.6	6.8
37	사우디아라비아	12.7	10.8	9.4	6.9
38	이란	13.7	9.1	8.0	7.4
38	페루	21.1	13.7	7.6	7.4
40	자메이카	8.4	8.5	9.0	7.7
41	도미니카공화국	15.0	13.8	8.3	7.8
42	알바니아	16.0	15.5	6.2	7.9
43	엘살바도르	14.5	11.7	9.4	8.0
43	파나마	18.7	12.7	8.1	8.0
45	레바논	10.2	9.1	7.5	8.1
46	우크라이나	13.0	6.9	7.2	8.6
47	가이아나	17.0	14.9	10.7	9.1
48	카보베르데	14.7	11.7	11.3	9.2
48	모로코	15.5	11.7	8.7	9.2
50	투르크메니스탄	20.2	14.4	10.5	9.5
51	오만	15.2	11.5	11.9	9.9
52	태국	18.9	12.2	9.5	10.1
53	피지	9.6	8.8	10.6	10.2
54	트리니다드토바고	10.8	10.6	8.6	10.8
55	수리남	14.8	10.6	11.0	10.9
56	스리랑카	21.7	17.6	15.0	11.3
56	베트남	26.1	20.1	14.4	11.3
58	에콰도르	19.3	17.8	11.8	11.6
59	요르단	10.5	7.5	7.8	12.0
60	남아프리카공화국	18.0	16.9	14.0	12.5
61	말레이시아	15.4	13.7	13.4	12.7
62	모리셔스	15.4	13.9	13.4	12.8
63	이집트	16.1	16.8	15.4	13.2
64	니카라과	21.7	17.1	14.0	13.6
65	타지키스탄	39.9	28.1	16.0	13.7
66	가나	28.5	22.2	16.7	13.9
67	필리핀	24.9	18.9	17.9	14.4
68	캄보디아	41.3	24.9	18.9	14.7
68	네팔	37.1	29.2	21.2	14.7
70	이라크	22.9	19.8	14.3	14.9
71	베네수엘라	14.3	8.7	14.4	15.1
72	세네갈	34.3	22.1	16.1	15.3
73	온두라스	21.5	18.7	13.9	15.6
74	에스와티니	24.8	24.9	19.6	15.7
74	미얀마	40.2	29.9	17.1	15.7
76	볼리비아	27.0	21.2	14.3	16.8
77	인도네시아	25.7	28.2	18.3	16.9
78	가봉	21.0	19.2	16.7	17.4
79	카메룬	36.0	29.0	20.8	18.3
80	토고	38.2	28.2	24.4	18.6
81	코모로	38.1	28.9	21.3	18.8
81	과테말라	28.5	24.0	20.1	18.8
83	리비아	14.2	12.9	19.3	19.2
84	방글라데시	33.8	30.6	24.7	19.4
84	솔로몬제도	20.4	18.2	21.7	19.4
86	나미비아	26.5	27.5	20.6	19.7
87	라오스	44.2	30.3	21.2	19.8
88	감비아	29.0	23.1	17.8	19.9
89	코트디부아르	33.1	35.2	21.5	20.6
90	보츠와나	27.5	26.3	21.4	20.7
91	모리타니	30.4	18.8	22.3	21.1
92	지부티	44.2	33.9	24.0	21.2
93	말라위	43.0	28.1	22.8	21.9
94	탄자니아	40.5	29.7	25.0	22.7
95	기니	40.1	31.5	28.2	23.2
96	콩고	34.9	32.2	26.8	24.0
96	말리	41.9	31.8	24.7	24.0
98	부르키나파소	44.9	33.7	25.6	24.6
99	베냉	33.7	26.9	23.6	24.7
100	케냐	36.3	29.0	24.0	25.0
101	르완다	49.6	36.4	28.6	25.2
102	에티오피아	53.4	37.8	26.2	26.2
103	앙골라	63.8	42.7	25.9	26.6
104	동티모르	—	44.8	29.4	27.0
105	인도	38.4	35.2	29.3	27.3
105	우간다	36.1	28.5	30.3	27.3
107	모잠비크	48.3	35.6	38.5	27.5
108	짐바브웨	35.3	29.9	28.5	27.6
109	파키스탄	36.6	31.4	24.6	27.9
110	나이지리아	39.5	30.7	30.6	28.8
110	파푸아뉴기니	33.7	32.8	30.0	28.8
110	수단	—	—	28.3	28.8
113	시리아	13.9	16.9	25.9	30.3
114	기니비사우	37.6	29.6	30.2	30.5
115	잠비아	53.1	41.3	32.6	30.7
116	아프가니스탄	49.6	35.7	27.1	30.8
117	시에라리온	57.2	45.2	32.8	31.2
118	북한	43.7	30.5	26.2	31.4
119	중앙아프리카공화국	48.0	43.5	32.6	31.5
120	라이베리아	48.0	36.6	32.3	31.9
121	니제르	53.1	39.6	32.8	34.1
122	아이티	39.8	39.8	30.0	34.3
123	콩고민주공화국	47.2	41.2	36.2	34.9
*	레소토	—	—	—	20–34.9*
124	마다가스카르	42.3	36.6	33.2	36.3
125	차드	50.5	44.8	38.8	36.4
126	예멘	41.6	36.8	39.6	41.2
127	소말리아	63.3	59.0	49.8	44.1
*	부룬디, 남수단	—	—	—	35–49.9*

■ = 낮음 □ = 보통 □ = 심각 ■ = 위험 ■ = 극히 위험

주: 2024년 세계기아지수 보고서는 136개국의 데이터를 평가해 작성했다. 이 중에서 데이터가 충분히 확보된 127개국의 세계기아지수 점수를 산출하고 순위를 매겼다(참고로, 2023년 보고서는 125개국의 순위를 매겼다).

1 2024년 세계기아지수 점수에 따라 순위를 매겼다. 점수가 같은 국가는 순위가 같다(예를 들어, 아르메니아와 불가리아의 순위는 모두 23위이다).

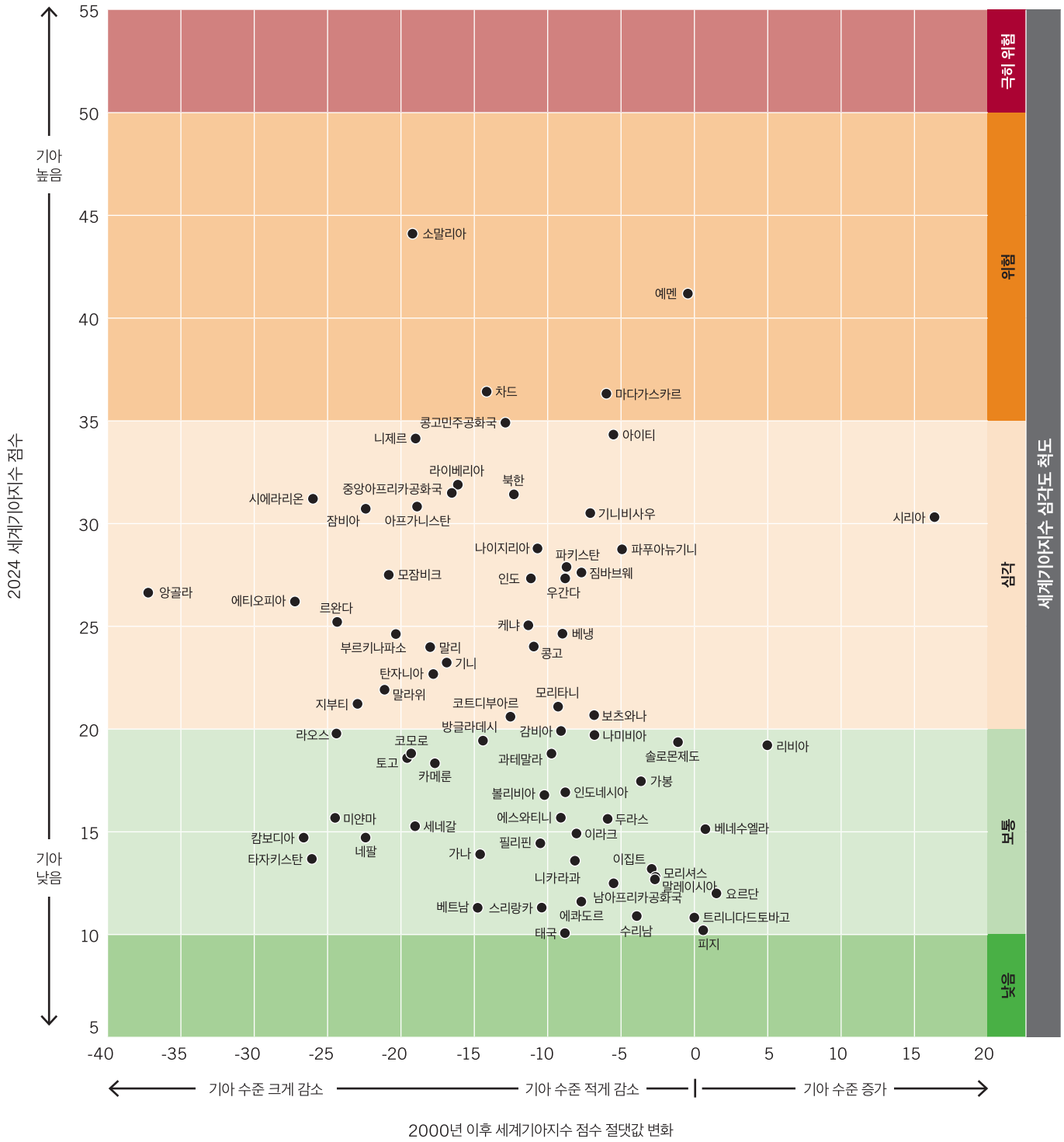
2 2024년 세계기아지수 점수가 5점 미만인 22개국은 별도 순위를 매기지 않고 1~22위 사이라고 표시했다. 이들 국가의 점수 차이는 미미하다.

— = 데이터를 확보할 수 없는 경우였다. 일부 국가는 당해 연도나 인용된 기간 당시에 현재 국경이 존재하지 않는 국가였다.

* 9개국은 데이터 부족으로 점수나 순위를 매길 수 없었다. 이 국가들은 심각도에 따라 '심각' 1개국, '위험' 2개국으로 잠정 분류했으며, 6개국은 잠정 분류할 수 없었다(부록 A의 표 A.3 참조).

낮음: GHI ≤ 9.9 **보통:** GHI 10.0-19.9 **심각:** GHI 20.0-34.9 **위험:** GHI 35.0-49.9 **극히 위험:** GHI ≥ 50.0

그림 1.3 **2024 세계기아지수 점수와 2000년 이후의 개선 추이**



출처: 필진.

주: 그림은 2000년 이후 세계기아지수 점수의 절댓값 변화를 한 눈에 보여준다. 일부 국가는 데이터 부족으로 표시하지 않았다.

전 지역에 영향을 미치는 여러 위기는 지역별 상황에 따라 다르게 작용한다

사하라 이남 아프리카

사하라 이남 아프리카는 세계에서 기아 수준이 가장 높고 가장 우려되는 지역이다. 지난 20년간 이 지역의 세계기아지수 점수가 크게 개선됐지만 기아는 여전히 '심각' 수준이며 2016년 이후 기아 퇴치의 진전은 사실상 정체 상태이다(그림 1.2). 세계기아지수 점수가 높은 이유는 영양결핍률과 아동 사망률이 어느 지역보다 높기 때문이다. 영양결핍률은 2015년부터 2023년까지 특히 서아프리카와 중앙아프리카에서 반복되는 분쟁, 통화의 평가절하, 치솟는 인플레이션, 생산 정체, 무역 장벽 등의 경제적 문제와 식량 수입에 대한 높은 의존도 등으로 인해 급격하게 증가했다(WFP 2024). 2022년 사하라 이남 아프리카 인구의 72%가 건강한 식단을 꾸릴 여력이 없었으며 이는 전 세계에서 가장 높은 수치이다(FAO et al. 2024a). 사하라 이남 아프리카 5개국에서는 아동 10명 중 1명 이상이 5세 이전에 사망한다. 또한 이 지역은 신생아 사망률이 세계에서 가장 높은 지역으로 전 세계 신생아 사망의 40% 이상을 차지한다(Zerfu 2024). 사하라 이남 아프리카 45개국을 대상으로 한 최근 연구에 따르면, 경제 성장은 아동 생존에 도움이 되지만 환경 파괴는 이러한 이점을 약화시킨다(Fotio et al. 2024).

기후변화는 사하라 이남 아프리카 지역에 큰 피해를 입히고 있다. 1961년 이후 기후변화로 인해 아프리카의 농업 생산성 성장이 34% 감소했다(IPCC 2022). 남아프리카는 현재 잠비아와 짐바브웨 일부 지역에서 사상 최악의 가뭄을 겪고 있으며, 이는 가뭄에 민감한 수원과 생계형 천수 농업에 대한 의존도가 높은 이 지역 국민들에게 치명적인 영향을 미치고 있다(Kimutai et al. 2024). 말라위는 100년 만의 최악의 가뭄으로 옥수수 수확량이 22.5% 감소할 수 있다. 옥수수는 말라위 농가 10가구 중 9가구 생산하는 주요 작물로 정부는 국가 재난사태를 선포했다(De Weerdt et al. 2024; Duchoslav et al. 2024). 2020년 10월 이후 동아프리카의 여러 지역이 40년 만에 최악의 가뭄에 직면해 수확 실패, 가축 손실, 지표수 부족, 갈등 증가 등의 결과를 초래했다(Kimutai et al. 2023). 에티오피아에서는 2020~2023년 가뭄과 2020~2022년 분쟁의 여파로 가축을 잃고 소득 창출 활동도 거의 할 수 없는 목축업자들의 상황이 특히 심각하다(FEWS NET 2024b; FSIN and GNAFC 2024; United Nations-Ethiopia 2024).

소말리아는 지속되는 분쟁, 경제적 어려움, 기후 충격으로 장기적인 기아 위기에 직면해 있으며, 기본적인 정부 기능을 수행할 수 있는 국가적 역량이 제한된 상태이다. 인구의 절반 이상인 51.3%가 충분한 칼로리를 섭취하지 못하고 있고, 이는 모든 국가 중 두 번째로 높은 수치이다(그림 1.4). 아동 저체중률과 아동 사망률도 세계에서 가장 높다. 2000년 이후 기아 퇴치에 상당한 진전이 있었음에도 불구하고, 기아는 여전히 장기화되고 있다. 2017년, 2022년, 2023년에 일부 지역 및 국가는 기근 위험에 처했다. 비가 내리고, 인도적 지원이 제공되고, 위기 대응 능력이 향상되면서 6년 연속 비가 거의 내리지 않은 우기의 심각한 영향은 다소 완화되었지만, 불규칙한 강우로 홍수와 이재민이 발생하고 농작물이 파괴됐다(FSIN and GNAFC 2024; Humanitarian Outcomes 2023).

수단은 2000년대 초반 다르푸르 사태 이후 전례 없는 규모의 기아 위기에 직면해 있다. 2023년 내전이 발발하기 전에도 수단은 매우 높은 아동 영양실조 비율과 심각한 식량 불안정에 시달렸다. 수단은 분쟁 격화, 고의적 식량 시스템 파괴, 주민들의 위기 대처 메커니즘 붕괴, 인도적 접근 거부로 기근 직전으로 내몰렸으며(Hoffman 2024; IFPRI and WFP 2024), 2024년 7월에는 다르푸르 북부 일부 지역에서 기근이 확인됐다(IPC 2024b). 수단은 전 세계에서 가장 큰 규모의 이주 위기를 겪고 있으며, 난민 수는 가장 빠른 속도로 증가하고 있다. 이로 인해 인접 국가, 특히 차드와 남수단 내의 자원이 부족한 호스트 커뮤니티(host community)에서 더 많은 자원을 필요로 하고 있으며, 불안정도 고조되고 있다(WFP and FAO 2024). 남수단은 2023년 인구의 60% 이상이 심각한 식량 위기를 겪었으며, 4만 명 이상이 기근 위기에 직면해 있다(FSIN and GNAFC 2024).

"이제 여성들이 가정을 책임집니다. 가정 및 지역사회의 남성들은 여성들을 더 존중합니다. 음식과 돈에 대한 스트레스가 줄어들면서 가정에서 싸움과 신체적 폭력도 줄었습니다."

- 안젤리나 니아웨이 가이(남녀농민단체 대표, 남수단)

"목표를 달성하기 위해 모든 것을 할 거예요. 제가 여성이고 아무것도 상속받지 못해도 혼자 힘으로 부동산을 살 수 있어요. 농업과 축산업 활동을 통해 제 자신을 발전해 나갈 수 있기 때문에 포기하지 않을 겁니다."

- 플로렌스(28세, 싱글맘, 마다가스카르)

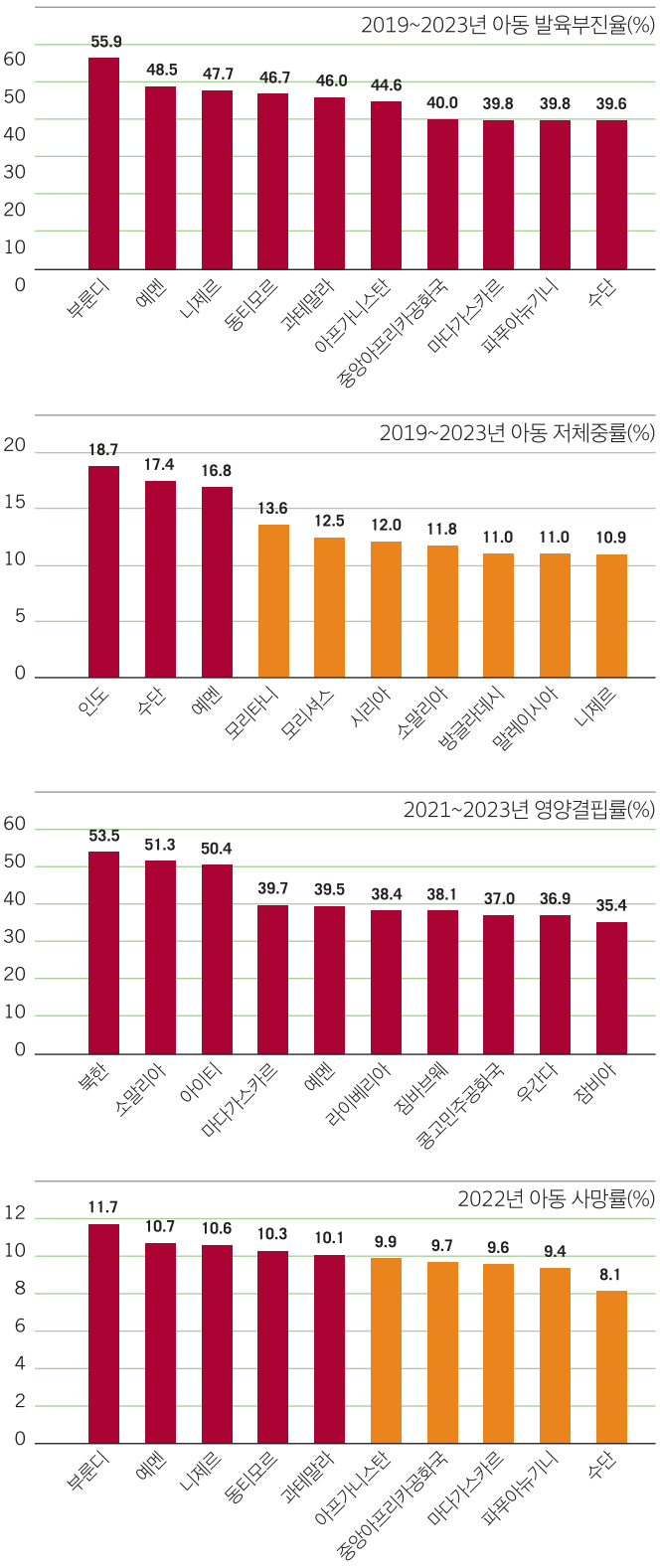
남아시아

남아시아의 기아 상황은 여전히 '심각' 수준이며 이는 열악한 식생활, 경제적 어려움, 자연재해의 영향으로 인해 영양결핍과 아동 영양실조가 지속적으로 증가하고 있음을 반영한다. 남아시아의 영양결핍 인구 수는 2억 8천 1백만 명으로 전 세계 인구의 약 40%를 차지하며(FAO et al. 2024a), 세계기아지수 산출 지역 중 아동 저체중률이 가장 높다. 남아시아의 열악한 식단은 만성적인 영양실조, 미량영양소 결핍, 과체중 증가, 비만, 비전염성 질환을 야기한다. 남아시아 국가들은 대규모 식품 기반 안전망 프로그램을 운영하고 있지만, 다양한 식단보다 주식인 곡물을 우선시하는 경우가 많아 장기적인 건강 개선을 저해하고 있다(IFPRI 2024). 많은 남아시아 국가들의 경제가 일부 성장했지만 제공되는 혜택은 불균등하기 때문에 많은 사람들이 저임금과 높은 실업률로 고통받고 있다. 급속한 도시화, 기후변화, 자연재해는 공공자원과 천연자원을 고갈시키고 있다(ESCAP 2020).

아프가니스탄, 인도, 파키스탄의 세계기아지수 점수는 '심각' 수준이다. 아프가니스탄의 식량 안보 상황은 분쟁, 경제 불안정, 농업과 원조에 영향을 미치는 재해로 악화되었다(IPC 2024d). 아프가니스탄은 영양결핍률이 증가하면서 2016년 이후 세계기아지수 점수가 상승했다. 모든 국가들 중 아프가니스탄과 니제르의 아동 발육부진율이 가장 크게 증가했다. 갈등이나 기타 충격에 시달리는 가정은 식량 부족에 대처하기 위해 극단적인 대처 전략에 의존할 수밖에 없다(Ahmadzai and Morrisey 2024). 인도의 경우, 2000년 이후 세계기아지수 점수가 감소했지만, 아동 저체중률과 발육부진율은 여전히 매우 높다(부록 B 참조). 인도의 아동 영양실조는 모성의 부실한 영양 상태와 밀접한 관련이 있어(IIPS and ICS 2021) 세대 간 동일한 영양결핍 양상을 보이며, 모성의 건강 및 영양 상태에 대한 관심과 유아에게 영양분을 잘 섭취시키는 것이 무엇보다 중요하다. 파키스탄에서는 높은 인플레이션, 재정 적자, 잦은 자연재해가 식량 부족을 악화시키고 있다(World Bank 2024c). 2022년에는 극심한 강우로 전례 없는 홍수가 발생했고, 기후변화로 인한 심각한 식량위기를 겪었다.

네팔에서는 지난 20년 동안 아동 발육부진율이 가장 빠른 속도로 감소하고 있지만 발육부진은 여전히 주요 공중보건 문제로 남아있다. 네팔은 경제적·정치적 불안정에도 불구하고 보건 및 영양 서비스의 보장 범위를 확대하고 가정의 재산, 부모의 교육, 위생을 향상시켜 영양을 개선할 수 있었다. 네팔은 이러한 성과를 달성하는 데 중요한 역할을 한 다부문 영양계획(Multi-Sectoral Nutrition Plans)을 통해 다부문적이며 다중 이해관계자 관점의 접근 방식을 적용했다(Chitekwe et al. 2022; Hanley-Cook et al. 2022). 2015년에는 헌법에 식량권을 명시했으며 헌법 조항의 이행을 촉진하기 위

그림 1.4 **세계기아지수의 지표 결과가 높은 국가들**



출처: 필진(데이터 출처는 부록 A 참조).

해 2018년에 식량권 및 식량주권법을 채택하고, 2024년에는 이를 지원하는 규정을 마련했다.

라틴아메리카 및 카리브해

라틴아메리카와 카리브해의 기아 상황은 '낮음' 수준이지만 이 지역은 식량 인플레이션, 비료 가격 상승, 부채 급증, 신용 상태 악화로 구조적 불평등과 극심한 빈곤이 증폭되면서 2016년 이후 기아 상황이 악화된 유일한 지역이다(ECLAC 2022). 이 지역에서는 영양결핍률과 아동 발육부진율이 증가하고 있고, 아동 저체중율은 그대로이며, 아동 사망률은 평균을 밑도는 수준으로 감소하고 있다. 이 지역 대부분의 사람들은 충분한 칼로리를 섭취하고 있지만 식단의 질은 좋지 않으며, 절반 이상의 국가는 중간 수준부터 매우 높은 수준의 발육부진율을 보이고 있다. 라틴아메리카 및 카리브해 지역은 2016년 이후 발육부진율이 증가한 유일한 지역으로 아르헨티나, 파나마, 과테말라, 멕시코에서 가장 큰 증가폭을 보였다. 과테말라의 발육부진율은 무려 46%에 달한다. 또한 이 지역은 영양실조, 영양결핍, 과체중, 비만, 미량 영양소 결핍을 해결해야 하는 부담을 안고 있으며, 열악한 식단으로 심각한 건강 문제를 겪고 있다(Morris et al. 2020). 건강한 식단에 드는 비용은 라틴아메리카 및 카리브해에서 가장 높다(FAO et al. 2024a). 많은 국가가 농산물과 비료 수입에 의존하기 때문에 가격 인상에 취약하며 이는 불평등을 더욱 악화시킨다. 식량 인플레이션과 같은 인플레이션의 증가는 소득의 높은 비율을 식료품에 지출하는 저소득 가구에 불균형적으로 영향을 미친다(ECLAC 2022). 2023년 중반 이후 아마존 유역에서 발생한 이례적인 가뭄은 기후변화가 주요 원인이며, 소 사육을 위한 광범위한 삼림 벌채와 생태 파괴는 가뭄을 악화시켰다(Clarke et al. 2024; Watts 2023).

아이티는 불규칙한 강우량, 만연한 인플레이션, 갱단 폭력사태, 국내실향민을 급증시킨 정치적 혼란 등 일련의 복합적인 충격을 겪으면서 기아 수준이 급격히 악화되고 있다(FSIN and GNAFC 2024). 아이티는 영양결핍률 급증으로 인해 2016년 이후 세계기아지수 점수가 가장 많이 상승한 국가 중 하나다. 심각한 식량 불안정은 2024년 3월부터 6월까지 인구의 절반에 가까운 약 5백만 명에게 영향을 미칠 것으로 예측됐다(FSIN and GNAFC 2024). 수도인 포르토프랭스와 외곽 지역의 갱단 폭력사태는 생계와 시장을 위협하며, 이로 인해 특히 씨티 솔레이 지역의 물가가 치솟았다. 갱단 폭력과 불안정한 치안은 필수적인 건강, 영양, 식수, 위생 서비스에 대한 접근을 어렵게 한다. 대규모의 성폭력을 포함해 주민들에게 심각한 학대를 저지르는 갱단으로 인해 지역사회 전체는 더 안전한 지역으로 이주할 수밖에 없다(UN OCHA 2023).

서아시아와 북아프리카

서아시아와 북아프리카의 세계기아지수 점수는 '보통' 수준에서 정체되어 있으며 이는 분쟁, 기후변화, 무역 충격이 중첩돼 복합적으로 영향을 미치고 있음을 반영한다. 이 지역은 식량 수입에 대한 의존도가 높기 때문에 최근의 세계적·지역적 무역 충격에 특히 취약하며 이는 만연한 인플레이션, 국내 식량 시스템 붕괴, 영양가 있는 식단에 대한 비용 증가와 접근성 하락을 초래했다. 정치적 불안정, 취약성, 자연재해, 지속적인 분쟁은 대규모 난민 인구와 광범위한 식량 불안정을 야기한다. 2024년 말까지 이 지역의 강제이주자와 무국적자 수는 1천5백8십만 명에 달할 것으로 예상된다(UNHCR 2024a). 또한 기후변화와 물 부족에 대한 높은 취약성은 이 지역의 식량 안보에 장기적인 위협이 되고 있다(IFPRI 2024). 2020년부터 서아시아를 강타한 3년 간의 극심한 가뭄의 주요 원인은 기후변화이며, 사회경제적 스트레스 요인은 가뭄을 더욱 악화시켜 농업과 식수 공급에 심각한 영향을 미쳤다(Otto et al. 2023b).

예멘의 기아 수준은 20년 동안 정체 상태이며, 시리아는 분쟁의 파괴적인 영향을 반영하듯 2000년 이후 세계기아지수 점수가 크게 증가했다(그림 1.3). 예멘에서는 분쟁으로 인한 경제적 고립과 식량·연료·의료품의 극심한 부족이 영양결핍과 아동 영양결핍에 심각한 영향을 미쳤다. 2000~2002년과 2021~2023년 사이에 영양결핍률은 15%p 이상 증가했다. 예멘 아동의 절반(48.5%) 가까이는 발육부진을 겪고 있으며, 16.8%의 아동이 저체중이다. 2023년에는 인구의 절반 이상인 1천8백만 명이 심각한 식량 위기에 직면했다(FSIN and GNAFC 2024). 시리아에서는 장기화되고 있는 분쟁과 자연재해의 영향이 맞물려 약 1천3백만 명이 심각한 수준의 식량 불안정에 시달리고 있다(FSIN and GNAFC 2024). 현재 34%인 영양결핍률은 2015~2017년과 2021~2023년 사이에 20%p 이상 증가했다. 10년 이상 지속된 분쟁으로 시리아의 농업과 식량 가치 사슬은 심각하게 붕괴되었다. 많은 농민들이 토지에 대한 접근성 제한, 투입물 부족, 높은 투입물 가격, 재정적 수단 부재로 전체 토지를 경작할 수 없으며, 다수의 가구가 저임금의 농업 외 취업 활동을 통해 필요한 것을 간신히 충족할 수밖에 없다(Ibrahim et al. 2024).

거의 모든 가자지구 인구가 위기 수준의 심각한 식량 불안정에 직면하면서 가자지구는 지난 20년 동안 기록된 식량 위기 중 가장 심각한 식량 위기를 겪고 있으며, 기근이 이미 발생했을 가능성이 있다(FEWS NET 2024d; FSIN and GNAFC 2024). 3월과 4월에 식량 공급과 영양 서비스가 증가해 북부 지역에서 약간의 개선이 있었지만, 최근 평가에 따르면 가자지구 인구의 96%가 위기 수준의 식량 불안정을 겪고 있으며, 지속적인

"저는 아이들을 위해 농사를 짓습니다. 3살인 파와즈와 7개월인 엘라에게 물려주고 싶은 유산이에요. 저는 아이들이 교육 외에도 건강한 삶을 누리고, 스스로를 부양할 능력을 키우고, 유기농 농산물을 먹으면 좋겠어요. 저는 아이들의 건강과 역량에 관심이 많아요."

– 에빈 주노 바달(23세, 두 아이의 엄마, 이라크)

"비가 내린 후에는 생계를 유지하는 것이 불가능해졌어요. 경작할 수 있는 땅이 전부 침수돼 농작물을 재배할 수 없었고, 제철에 맞는 작물을 재배할 수도 없었습니다. 노동자들은 일할 곳이 없었어요."

– 멀라 디노(42세, 여섯 아이의 아빠, 파키스탄)

적대 행위와 수개월간 지속된 부실한 영양 및 건강 상태, 부족한 식수 및 위생 서비스로 인해 기근의 위험은 여전히 높다(IPC 2024a, c). 분쟁으로 전례 없는 수의 사망자와 이재민이 발생했고, 광범위한 지역이 파괴됐으며, 상업용 상품과 인도적 지원이 극도로 제한돼 상황을 악화시켰다(WFP and FAO 2024). 농지의 절반 이상과 여러 가공 시설이 파괴돼 식량 시스템과 농업 가치 사슬이 거의 완전히 붕괴되었다. 2023년 10월 7일 이후 약 70%의 가축이 손실됐으며 어선 손상, 연료 부족, 치안 문제 등으로 조업이 대부분 중단됐다(IPC 2024a; FAO 2024c). 농경지에 미친 환경적 영향과 피해는 가자지구 주민들의 건강과 생계에 지속적인 영향을 미칠 것이다(Vos and Kim 2024; UNEP 2024). 유엔지뢰행동조직(UN Mine Action Service)에 따르면, 가자지구를 위협하는 모든 폭발물을 제거하는 데 최대 14년이 걸릴 수 있다(FAO 2024c).

동아시아와 동남아시아

동아시아와 동남아시아는 기아 퇴치의 진전이 정체돼 있고 국가 간 격차가 크지만 세계기아지수 점수는 '낮음' 수준이다. 동남아시아의 경우, 경제 성장에도 불구하고 건강한 식단에 대한 접근성은 세계 평균에 비해 뒤쳐져 있다(FAO et al. 2024a). 동아시아의 일부 고소득 국가가 식량 수입과 국제적 공급망에 의존하고 있지만 동아시아는 전반적으로 안정적인 식량 안보를 유지하고 있다(Agroberichten Buitenland 2022; Hong 2023). 북한, 파푸아뉴기니, 동티모르의 기아 상황은 '심각' 수준이다. 인도네시아, 라오스, 몽골, 미얀마, 동티모르의 기아지수 점수는 2016년까지 크게 감소했지만 그 이후 기아 퇴치의 진전은 거의 멈춘 상태이다. 현재 인구의 절반 이상이 영양결핍을 겪고 있는 북한에서는 기아 상황이 크게 악화됐다. 특히 필리핀, 인도네시아, 미얀마, 중국 등 일부 국가는 자연재해에 노출될 위험이 높지만 자연재해 대응 역량이 낮다. 베트남과 파푸아뉴기니는 자연재해에 가장 많이 노출된 국가에 속한다(Bündnis Entwicklung Hilft and IFHV 2023).

몽골은 빈곤 감소, 지속적인 GDP 증가, 위생 서비스 이용률 증가로 2000년 이후 세계기아지수 점수가 80% 이상 감소해 '심각' 수준에서 '낮음' 수준으로 개선됐다(World Bank 2024d). 그러나 최근 아동 발육부진이 늘어나면서 식이 및 영양 결핍이 지속되고 있다. 몽골의 6~23개월 아동 중 절반 이하가 최소 허용 식단을 섭취하고 있다(Bromage et al. 2020; Janmohamed et al. 2020). 생태계가 취약한 몽골은 목축업과 천수 농업에 의존하고 있어 기후변화의 영향에 취약하다(Dagys et al. 2023).

유럽과 중앙아시아

최근의 어려움에도 불구하고 유럽과 중앙아시아 지역은 2030년까지 기아 상황을 '낮음' 수준으로 낮추는 노력이 순조롭게 진행되고 있다. 이 지역의 세계기아지수 점수는 2000년과 2016년 사이에 큰 진전을 보였지만 2016년 이후 '낮음' 수준에서 정체 상태이다. 기아 감소는 경제 및 소득 성장에 따른 농업 생산 및 생산성 향상, 식량 가용성·안전성·접근성의 전반적인 증가와 관련이 있다(Dupouy and Gurinovic 2020; FAO 2019). 타지키스탄이 해외 송금액과 농업에 힘입은 급속한 경제 성장으로 괄목할 만한 발전을 이뤘음에도 불구하고, 투르크메니스탄과 타지키스탄은 가장 높은 세계기아지수 점수를 기록했다. 기후변화는 타지키스탄의 식량 및 영양 안보 목표에 중대한 장애물이 되고 있다(Khakimov et al. 2024). 반대로 우크라이나와 알바니아는 세계기아지수 점수가 소폭 상승했다. 우크라이나는 영양결핍률이 증가하고 있으며, 알바니아의 기아지수 점수는 악화되고 있는 아동 영양 상태의 영향을 받았다. 우려스럽게도 최근 몇 년 동안 중증도 및 심각한 식량 불안정이 증가하고 있다(FAO et al. 2024a). 이 지역은 코로나19 팬데믹, 악천후, 러시아-우크라이나 전쟁으로 극심한 위기를 겪고 있다. 위기로 인해 난민 수는 증가하고 있으며 식량, 에너지, 농업 비용이 상승하고 구매력은 감소했다. 농업의 경제적 중요성에도 불구하고 이 지역의 거의 모든 국가는 농업 부문에 대한 투자가 부족하다(FAO 2023a).

결론: 기아종식을 향한 진전을 이루기 위해 가속화된 행동이 필요하다

2000년과 2016년 사이에 기아 퇴치에 상당한 진전이 있었다는 것은 불과 10년 반 만에 얼마나 많은 것을 성취할 수 있는지 보여준다. 이 기간 동안 세계기아지수 점수는 약 3분의 1 감소했고, 기아 상황은 '심각'에서 '보통' 수준으로 개선됐다. 그 이후로 전 세계와 여러 국가에서 기아 퇴치에 대한 진전이 정체되었고, 일부 국가에서는 '2030년까지 기아종식 달성' 목표 시한이 임박했음에도 불구하고 기아 상황이 오히려 악화되었다.

전 세계는 기후변화와 지정학적 변동 속에서 급격하게 증가하는 기아 문제를 개선해야 한다. 공평하고, 영양분이 풍부하며, 회복력 있는 식량 시스템을 구축하기 위한 진전을 가속화하는 것이 시급하다. 농업 생산, 식량 안보, 식단, 아동 영양에 도움이 되는 젠더정의를 실현하기 위한 노력은 기아를 줄이는 데 중요한 수단이 될 수 있다. 이미 이룬 성과를 지키고, 기아 퇴치의 진전을 이루며, 모두를 위한 식량권을 보장하기 위해 혁신적인 사고와 결단력 있는 행동이 필요하며, 이를 통해 분쟁과 기후변화 문제를 해결하고, 거버넌스를 개선하며, 우리가 마주한 위기에 대응할 영구적인 해결책을 마련해야 한다.

박스 1.3 젠더 불평등, 기후변화 그리고 기아 간의 연관성 이해

차별적 규범과 젠더 기반 폭력은 여성과 성소수자를 더욱 심각한 식량 및 영양 불안정과 기후변화의 영향에 시달리게 하며, 이러한 문제에 대처하는 능력을 저하시킨다(제2장, "젠더정의, 기후 회복력, 식량 및 영양 안보" 참조). 올해 세계기아지수에 나타난 국가적·지역적 식량 및 영양 불안정 양상은 이 복합적 요인을 부분적으로 반영하며 이는 여성뿐만 아니라 모두에게 영향을 미친다.

특히 빈곤 지역의 청소년기 여학생과 성인 여성은 식량과 영양 불안정의 위기에 직면해 있다(UNICEF 2023). 이들은 월경, 임신, 수유로 인한 다양한 생물학적 요구와 유해한 사회적 규범 및 자원에 대한 불평등한 접근성으로 인해 식량 및 영양 불안정의 위험에 처해 있다(Briones Alonso et al. 2018; Njuki et al. 2022). 여성은 남성보다 중간 수준 또는 심각한 수준의 식량 불안정을 겪을 가능성이 1.3%p 높고, 팬데믹 기간 동안 젠더 격차는 3.6%p까지 확대되었다(FAO et al. 2024a). 전 세계 10억 명 이상의 청소년기 여학생과 성인 여성이 영양 부족으로 고통받고 있으며, 이는 평생에 걸쳐 세대 간 영향을 미친다(UNICEF 2023). 영양실조에 걸린 산모는 취약한 신생아를 출산한다. 예를 들어, 빈혈 산모는 조산아, 저체중아, 빈혈아를 출산할 위험이 높다(Allen 2000; da Silva Lopes et al. 2018). 소외되고 빈곤한 지역이 가장 큰 피해를 입는다. 2020~2022년까지 기아에 시달리는 12개국에서 급성 영양실조에 걸린 임산부와 모유수유 여성의 수가 25% 증가했다. 저체중 출생아의 약 4분의 3이 남아시아와 사하라 이남 아프리카에 거주하고 있다(UNICEF 2023).

동시에, 기후변화의 영향은 특히 여성과 아동의 영양결핍률을 줄이는 노력에 걸림돌이 되고 있다. 기후변화는 농작물 및 가축 생산성 감소, 식량 생산 및 운송 중단, 주식 작물의 영양소 함량 감소, 환경 파괴, 생물다양성 손실을 초래한다(Fanzo et al. 2018; IFPRI 2024; Medek et al. 2017; Myers et al. 2014, 2015). 또한 재난의 영향은 성소수자에게 더 두드러지게 나타난다(Bündnis Entwicklung Hilft and IFHV 2023). 재난으로 인한 보건 서비스 중단, 특히 산전·산후·산부인과 진료의 중단은 여성, 여성의 임신, 그리고 자녀에게 위험을 초래한다(UNFPA 2024). 임신 중 고열 노출은 조산, 저체중아 출산, 영유아 발육 부진의 위험을 높인다(Bekkar et al. 2020; Blom et al 2022). 에티오피아의 한 연구에 따르면, 임신에서 2세가 될 때 까지의 1000일 기간이 지난 후에 아이가 가뭄에 단기 및 장기적으로 노출되면 아동 발육부진 가능성이 증가하며, 여아가 남아보다 성장 장애에 더 취약한 것으로 나타났다(Bahru et al. 2019).

한 국가의 식량 부문의 취약성과 기후변화에 대응할 수 있는 여력은 기아 및 젠더 불평등과 상관관계가 있으며, 이는 젠더 형평성을 개선하려는 노력이 기후변화 회복력에 파급효과를 가져올 수 있음을 시사한다. 그림 1.5를 보면, 예멘과 차드처럼 세계기아지수 점수가 '심각' 수준이거나 '위험' 수준인 국가는 높은 기후 위험과 젠더 불평등에 직면한 반면, 에스토니아와 라트비아처럼 기아지수 점수가 낮은 국가는 젠더 불평등과 기후 위험 모두 낮은 수치를 나타냈음을 보여준다.

여성이 본질적으로 기후변화와 충격에 더 취약한 것은 아니지만, 자원 제약 및 기타 요인으로 인해 더 취약해질 수 있다. 기후위기의 영향을 많이 받는 농식품 체계는 남성보다 여성의 생계에 더 중요한 역할을 하는 경우가 많다. 동시에 여성은 무급 돌봄 노동, 기회, 서비스, 기술, 재정, 자원에 대한 제한된 접근성과 취약한 토지 소유권 등의 제약을 받기 때문에 위기 대처 능력이 떨어진다(FAO 2023b). 열 스트레스와 같은 기후 충격이 발생했을 때, 이용 가능한 적응 전략은 여성에게 노동 부담을 가중시키기도 한다. 여성의 이동성과 기후 정보에 대한 접근성을 제한하는 차별적인 젠더 규범은 여성의 적응 능력을 더욱 저해한다(Jost et al. 2015; UN Women 2023). 기후 정책의 모든 의사결정 단계에서 여성의 대표성이 제한되고 있고, 이는 여성의 취약성을 더욱 악화시킨다. 재난과 팬데믹 등의 위기는 젠더 기반 폭력을 악화시키며, 생존자의 건강과 회복력에 영향을 미침으로써 농업 생산성과 식량 및 영양 안보에 해를 끼친다(UNFPA 2023). 식량 및 농업 개입은, 특히 사회적 역학과 권력 관계를 잘 이해하지 못하는 경우, 사업 현장과 분배 지점에 접근할 때 여성에게 과도한 부담을 주거나 개인을 폭력에 노출시킴으로써 젠더 기반 폭력의 위험을 악화시킬 수 있다(FAO 2022).

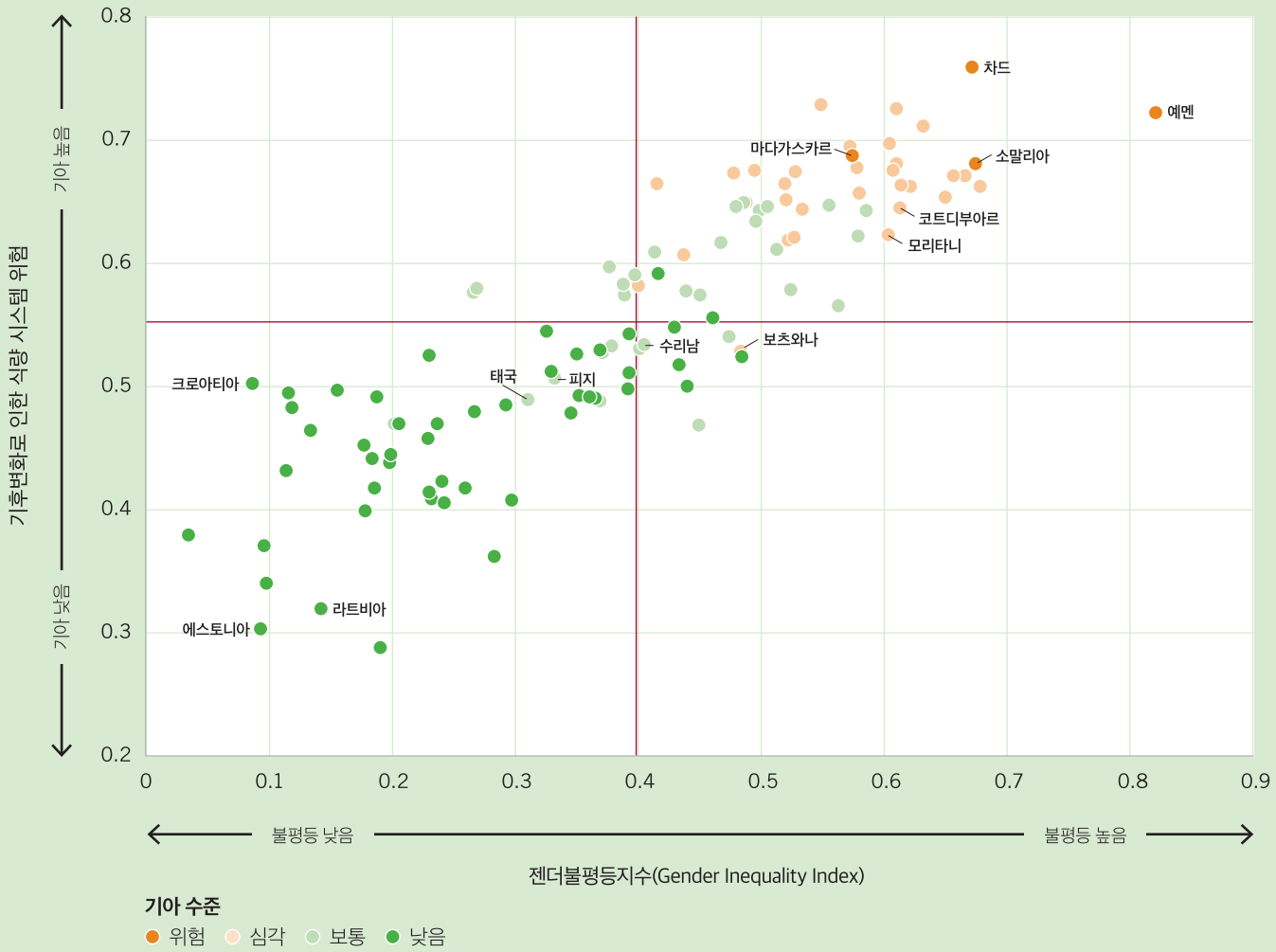
핵심 데이터가 부족한 탓에 효과적인 대응이 지체되고 있다. 생산적 자산, 기후변화 적응, 회복력, 영양에 대한 사람들의 접근성에 관련한 성별로 세분화된 데이터가 부족하다. 연령, 사회경제적 지위, 인종, 고유의 정체성, 먼 거리 등의 요인으로 인해 복합적인 불평등에 직면한 개인에 대한 연구도 부족한 실정이다(HLPE 2023). 또한 성소수자의 식량 및 영양 안보에 대한 데이터는 빈약하고 수집하기에 민감한 경우가 많다. 성소수자에 대한 적대적인 환경은 이분법적 성 규범을 강화하고 비이분법적 정체성을 표현하는 사람들에게 위험을 초래하는 경우가 많다. 북아메리카의 연구에 따르면, 트렌스젠더와 젠더 비순응 개인들은 더 높은 수준의 식량 및 영양 불안정을 겪는 것으로 나타났다(Russomanno and Jabson Tree 2020; Ferrero et al. 2023). 지속가능발전목표(SDGs)와 관련된 영향 평가와 체계적 검토 결과에서는 대부분 젠더와 형평성을 무시하기 때문에 개발 개입이 형평성에 미치는 영향에 대한 증거와 이해가 부족하다(Engelbert et al. 2023).

젠더, 기후변화, 식량 및 영양 안보 사이에 생산적인 연관성을 구축하기 위해 몇 가지 조치를 취할 수 있다. 여성은 차별과 제약을 겪고 있지만 농식품 종사자의 40% 가까이가 여성일 정도로 식량 시스템에서 중요

낮음: GHI ≤ 9.9 **보통:** GHI 10.0-19.9 **심각:** GHI 20.0-34.9 **위험:** GHI 35.0-49.9 **극히 위험:** GHI ≥ 50.0

한 역할을 한다. 농식품 시스템에서 여성의 주체성, 자산에 대한 접근성 및 통제력, 젠더 평등을 강화하면 가정의 식량 안보, 아동 영양, 경제 성장, 소득, 생산성, 회복력을 향상시킬 수 있다(Bapolisi et al. 2021; FAO 2023b). 여성과 남성 간 노동력 및 생산성 격차를 해소하면 전 세계 GDP가 1% 증가하고 4천5백만 명이 식량 불안정에서 벗어날 수 있다(FAO 2023b). 다양한 분야에서 모자 보건을 위한 전략을 수립하고, 기후와 영양 커뮤니티 간의 관계를 개선할 필요가 있다. 현재 국가의 기후 정책 문서인 국가 온실가스 감축목표(Nationally Determined Contribution, NDC) 119개 중 23개만이 산모와 신생아 건강을 언급하고 있다(UNFPA 2023). 최종적으로 젠더 정체성, 성적 지향, 교차적 불평등에 따른 격차를 효과적으로 해소할 수 있는 개입을 구현하기 위해서는 충분하고 적절한 증거를 확보하는 것이 중요하다.

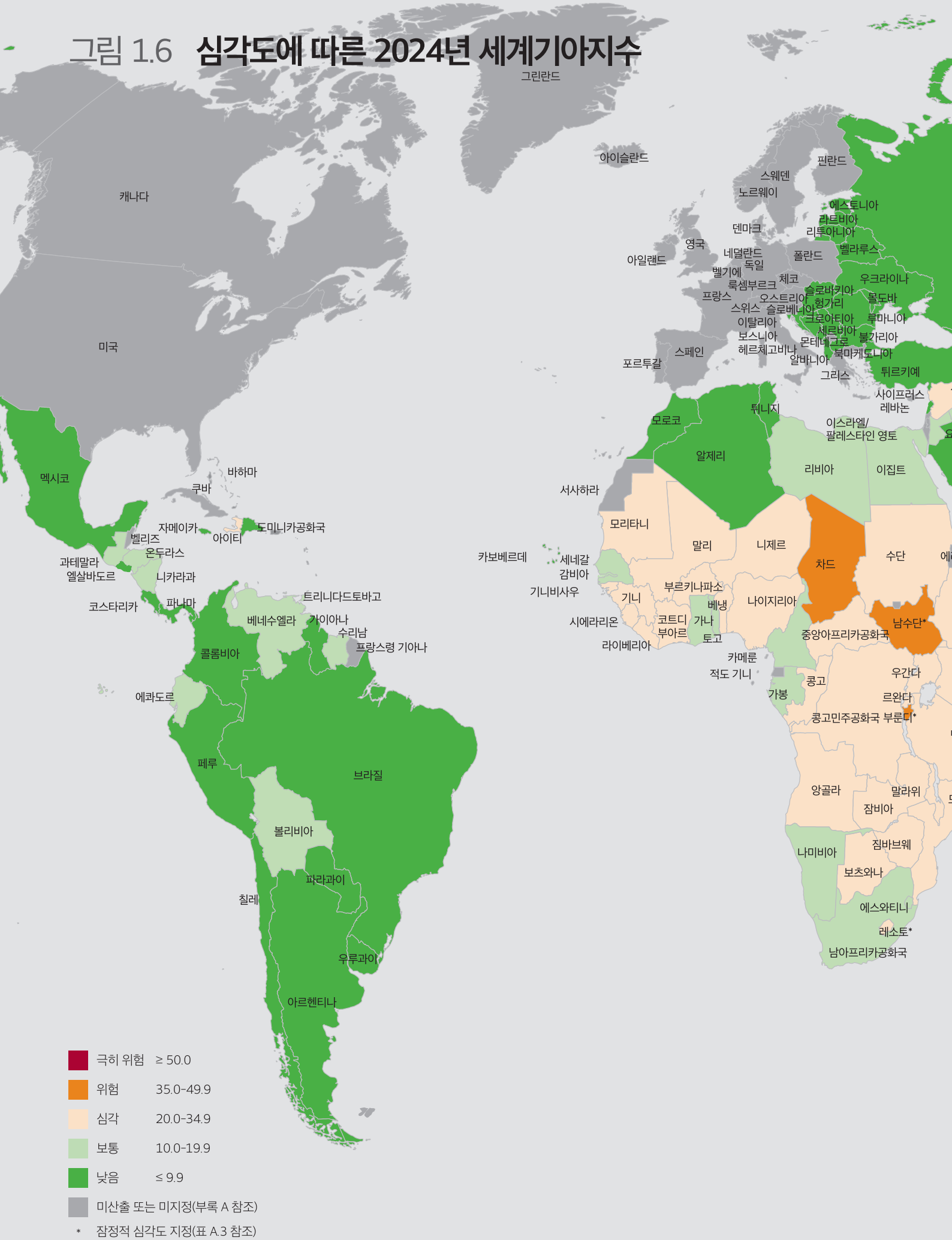
그림 1.5 **많은 국가에서 젠더 불평등은 기아 및 기후변화로 인한 식량 시스템 위험과 밀접한 관련이 있다**

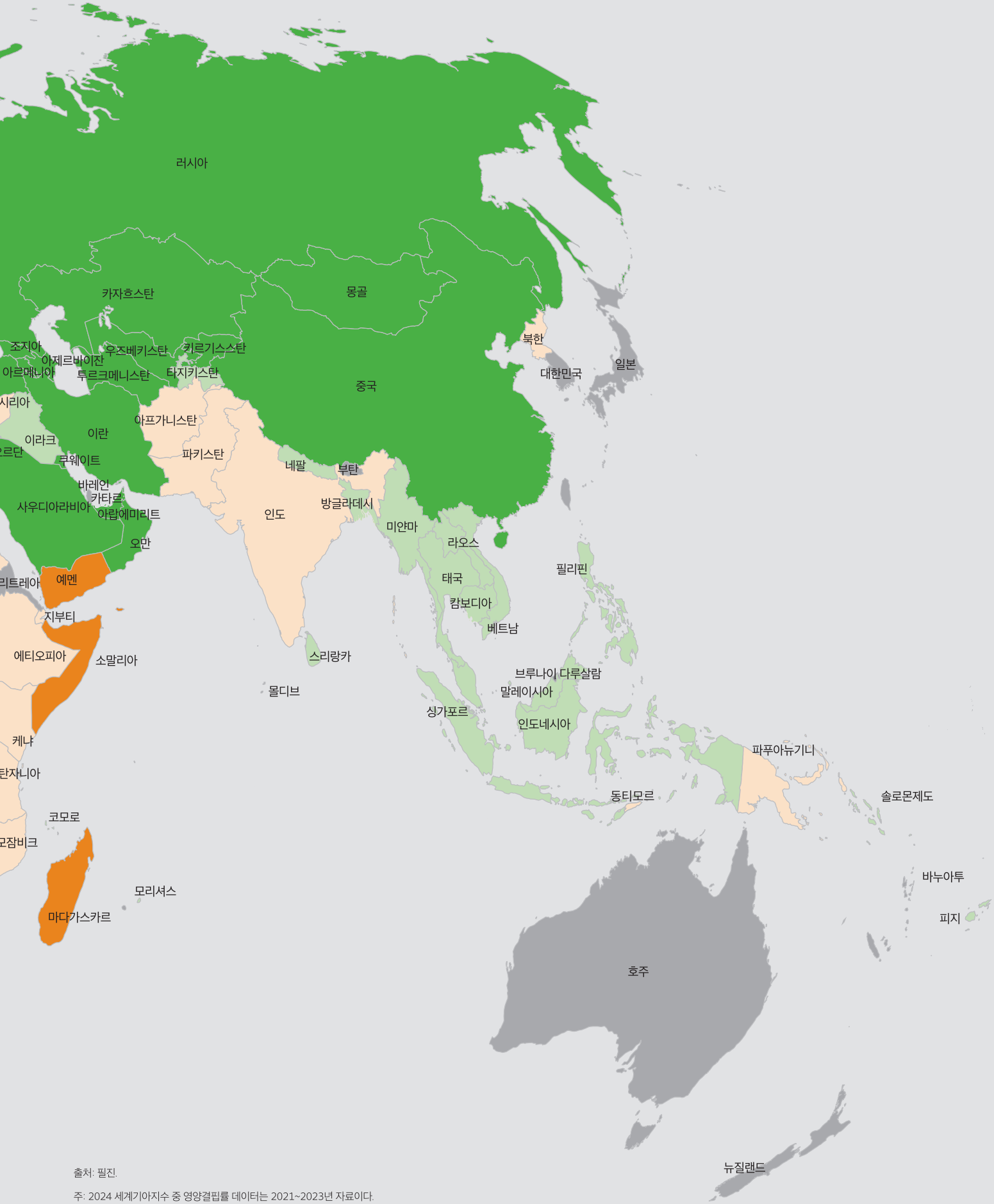


출처: 필진. 젠더불평등지수(UNDP 2024) 와 ND-GAIN(2023)의 기후변화 취약성 및 준비도 데이터를 기반으로 작성.

주: 유엔개발계획의 젠더불평등지수(GII)는 생식 건강, 여성권한, 노동참여의 세 영역을 종합적으로 측정한 수치이다. 젠더불평등지수 값은 0(낮은 불평등)에서 1(높은 불평등)까지이다. 노트르담 글로벌 적응 이니셔티브(ND-GAIN)는 기후변화에 대한 취약성과 준비도를 기준으로 국가를 평가한다. 기후변화로 인한 식량 시스템의 위험도는 준비도에 따라 취약성을 조정한 값으로 구성된다. 위험도 값의 범위는 0(저위험)에서 1(고위험)까지이다. 붉은색 선은 각 축의 중앙값을 나타낸다.

그림 1.6 심각도에 따른 2024년 세계기아지수





출처: 필진.

주: 2024 세계기아지수 중 영양결핍률 데이터는 2021~2023년 자료이다.
아동 발육부진과 저체중은 2019~2023년 데이터 중 최신 자료를 사용했다. 아동 사망은 2022년 자료이다.
세계기아지수는 지수에 해당하는 포함 기준을 충족하지 않거나 데이터의 사용이 어려운 국가에 대해 산출하지 않는다.

컨선월드와이드, 세계기아원조, 국제평화무력분쟁연구소는 보고서에 나타난 국경, 명칭, 지도의 위치를 공식적으로 추천하거나 승인하지 않는다.

권장하는 인용 표기법: 세계기아원조, 컨선월드와이드, 국제평화무력분쟁연구소. "그림 1.6: 심각도에 따른 2024년 세계기아지수."
2024년 세계기아지수 지도: 기후 회복력과 기아종식을 촉진하는 젠더정의. 본, 베를린: 세계기아원조. 더블린: 컨선월드와이드. 보홈: 국제평화무력분쟁연구소.

02

젠더정의를 실현하기 위해 노력함으로써 남성과 여성 모두 자립 능력과 회복력을 강화할 수 있다. 우간다에서는 남성과 여성이 함께 요리수업을 들으며 창업을 준비한다.

젠더정의, 기후 회복력, 식량 및 영양 안보

니트야 라오 이스트앵글리아대학교
시에라 베르실로 바헤닝언대학교
게르트루드 지파 토르비케이 가나대학교

주요 메시지

→ **젠더 불평등, 식량 불안정, 기후변화가 복합적으로 작용해 가정, 지역사회, 국가를 극심한 스트레스에 빠트리고 있다.** 일반적으로 여성과 여아가 식량 불안정과 영양실조로 가장 큰 타격을 받으며, 기상 이변과 기후 비상사태의 영향으로 인해 불균형적으로 더 큰 고통에 시달린다.

→ **모든 영역의 사람들에게 형평성을 제공하는 젠더정의는 정의로운 세상과 기후 및 식량 정의를 달성하는 데 매우 중요하다.** 젠더정의는 인정, 재분배, 대표성의 세 가지 상호 연결된 영역으로 구성된다.

→ **인정적 정의는 가정, 지역사회, 문화적 관점에서 젠더의 역할과 역량을 바라보는 시각을 바꾸기 위해 젠더 차별적 규범을 변화시키는 것을 의미한다.** 이는 서로 다른 그룹의 사람들이 서로 다른 요구, 취약성 및 기회를 가지고 있으며, 그들의 물리적 위치와 사회적 지위가 교차해 불공정을 심화시킬 수 있음을 인정하는 것을 의미한다.

→ **재분배 정의는 젠더 불평등을 해소하기 위해 자원과 기회를 배분하는 것을 의미한다.** 중요한 생산 자원에 대한 여성의 접근성과 통제권을 보장함으로써 불평등한 권력 역학관계를 문제 삼고 식량과 영양 안보를 위한 환경을 조성할 수 있다.

→ **대표성은 다양한 수준에서의 여성의 정치 참여와 의사결정에 있어 젠더 격차를 줄이는 것을 의미한다.** 여성의 정치 참여, 여성 리더십, 법적 변화는 젠더 형평성을 향한 정책 추진에 도움이 될 수 있지만 이러한 결과는 보장되지 않으며 시간이 걸릴 수 있다.

→ **개인에서 전체 시스템까지, 공식적인 메커니즘에서 비공식적인 사회, 문화적 규범까지 모든 규모와 수준에서 젠더정의 관점을 포함시키기 위한 개혁이 필요하다.** 여성의 자원 접근성을 보장하는 것은 필수적이지만 진정한 제도적·사회적 변화를 위해서는 구조적 불평등—계급 역학, 심화하는 소득 불평등, 생산 시스템에 대한 기업의 통제, 양질의 기본 서비스 부재 등—이 해결되어야 한다. 가정과 지역사회 수준에서 권력과 자원의 재분배는 가장 취약한 계층을 지원하는 보편적인 사회 보호와 세금 및 무역 정책과 같은 거시경제적 조치로 뒷받침되어야 한다.

오늘날 세계 최빈국 중 일부는 기후위기의 타격을 가장 크게 받고 있다. 예를 들어, 마다가스카르는 기후변화로 인한 장기화된 가뭄으로 남부 지역 전체가 고통받고 있다(Rigden et al. 2024). 마다가스카르는 기상 이변과 경제적 충격으로 인해 기아와 영양실조로 큰 피해를 입고 있으며, 2023년에는 2백2십만 명이 심각한 식량 불안정에 시달렸다(FSIN and GNAFC 2024). 만연한 젠더 불평등은 이러한 문제를 더욱 악화시킨다. 마다가스카르의 여아는 교육 기회가 제한되고, 여성이 얻을 수 있는 경제적 기회는 턱없이 부족하며, 젠더 기반 폭력 발생률이 높다(World Bank 2023b). 마다가스카르 여성은 남성보다 식량 불안정에 처할 가능성이 높으며, 기후변화가 노동 부담과 건강에 미치는 영향에 불균형적으로 더 취약할 가능성이 높다(FAO 2024d; World Bank 2023b).

마다가스카르의 상황은 젠더 불평등, 식량 불안정, 기후변화가 복합적으로 작용해 어떻게 가정, 지역사회, 국가를 극심한 스트레스에 빠트리는지 보여주는 예시에 불과하다. 젠더 문제는 기후 및 식량 안보 문제들과 밀접하게 얽혀 있어 젠더 관련 정책과 개입 시 간과하고 지나치는 경우가 많다. 여성과 여아는 일반적으로 식량 불안과 영양실조로 인해 가장 큰 타격을 받는다. 또한 기상 이변과 기후 비상사태의 영향으로 인해 불균형적으로 더 큰 고통에 시달린다(Harris-Fry and Grijalva-Eternod 2016; Hlahla 2022; Jain et al. 2023; Rao 2020). 공식적·비공식적·체계적·개인적 형태의 다양한 차별은 자신과 타인의 건강과 행복을 위해 효과적인 조치를 취하고, 식량 시스템 전반의 변혁을 이루고, 기후 회복력을 확립하는데 필요한 자원과 기회를 차단한다.

이 에세이에서는 젠더정의, 기후 회복력, 식량 및 영양 안보 간의 연관성을 규명해 젠더정의가 실현되고, 기후 회복력이 있으며, 식량 안보가 보장되는 세상을 만드는 데 기여할 수 있는 즉각적이고 구조적인 전략을 파악한다.

주: 이 장에 게재된 견해는 저자들의 견해로 세계기아원조, 컨선월드와이드, 국제평화무력분쟁연구소의 견해를 반드시 반영한다고 볼 수는 없다.

식량 시스템 및 영양에서의 젠더 불평등은 심각한 수준이며 기후변화는 이를 더욱 악화시키고 있다

남성과 여성에게 동등한 권리와 기회를 보장해야 한다는 주장은 수십년 동안 계속 제기되어왔지만, 심각한 젠더 불평등은 여전히 지속되고 있다. 68.5%에 달하는 세계 젠더격차지수(Global Gender Gap Index)[1]는 세계적으로 남성과 여성의 경제·정치 참여와 권한 부여에 있어서 큰 격차가 있음을 드러내며, 여러 국가에서 그 격차는 훨씬 더 크다(WEF 2024a). 젠더 격차의 영향은 여성의 삶 전반에 걸쳐 나타나며 세계의 식량 안보, 영양, 기후변화 회복력에도 중대한 영향을 미친다.

영양결핍 인구 중에서도 여성은 지속적으로 가장 심각한 식량 불안정에 시달린다. 일부 국가에서는 남성과 여성의 식량 안보 격차가 19%p에 달하며(Broussard 2019), 분쟁의 영향을 받는 국가에서는 특히 여성의 상황이 더욱 심각하다(FSIN and GNAFC 2024). 빈곤층, 농촌 거주민, 이주민, 난민인 여성 또는 비공식 고용에 종사하는 여성은 더욱 취약하다(박스 2.1 참조). 평시에도 전 세계 여성과 여아는 문화, 지역사회, 가정에 만연한 불평등으로 인해 가장 마지막에 먹고 가장 적게 먹는 경우가 많다.

그 결과 여성은 전 세계에 만연한 영양결핍으로 고통받고 있다. 임산부와 수유부는 특정 영양분을 섭취하는 것이 특히 중요한데 가정에서나 국가 개입을 통해서나 이것이 이루어지는 경우는 드물다. 예를 들어, 전 세계 15~49세(WHO 2023) 여성의 30%가 빈혈이 있으며, 서아프리카와 남아시아에서는 거의 절반에 달하는 여성이 빈혈에 시달리고 있다.

더 광범위하게는 식량 시스템도 여성을 차별한다. 재정 정책과 농식품 정책의 접근 방식은 차별적 규범, 노동 부담, 토지 상속 제도 등 남성과 여성 간의 내재적 권력 관계에 적절히 대응하지 못하는 경우가 많으며, 여성의 무급 농장 노동과 돌봄에 의존해 부당한 식량 시스템을 유지한다(Njuki et al. 2021). 여성의 토지권이 법으로 보장된 국가에서도 사회문화적 규범과 관행이 여성의 토지 접근과 소유권을 제한하고 있다.

동시에 기후변화는 여성에게 불균형적으로 더 큰 영향을 미친다. 유엔식량농업기구는 '불공정한 기후(The Unjust Climate)' 보고서에서 폭염과 홍수가 빈곤층과 비빈곤층 간의 격차뿐만 아니라 남성 가장 가구와 여성 가장 가구 간의 격차도 심화시킨다고 지적한다. 24개 저소득 및 중소득 국가를 대상으로 한 연구에 따르면, 지구 기온이 1℃ 더 상승하면 여성 가장 가구는 남성 가장 가구보다 소득의 34%가 더 감소할 것으로 예상된다(FAO 2024d). 기후변화와 빈곤으로 남성이 남아시아의 농장을 떠나 이주하면서 여성의 농업 노동 비중이 증가하고 있으며, 농장의 생산량과 소득에 대한 적절한 통제 없이 여성의 업무 부담이 증가하고 있다. 여성 농민은 충격으로부터 회복할 수 있는 시의적절한 농업기술훈련이나 충분한 자본이 부족한 실정이다(FAO 2024d; Leder 2022; Maharjan et al. 2020; Pandey 2019).

기후변화의 영향에 대처하기 위해 여성은 물을 길으러 더 먼 거리를 이동해야 하는 등 업무 부담이 가중되는 경우가 많다. 이들은 여러 생계를 책임져야 하므로 시간 빈곤[2]이 악화되고, 이는 식량 및 영양 안보에 영향을 미친다(Chaudhuri et al. 2021). 여성의 시간 빈곤은 아동 영양결핍의 주요 원

1 젠더격차지수는 0~100점 사이의 백분율 척도로 점수를 측정한다. 점수는 평등을 향한 거리(즉, 젠더 격차가 해소된 비율)를 나타내므로 점수가 높을수록 젠더 격차가 작다는 것을 의미한다.

2 시간 빈곤은 사람들, 특히 여성들이 모든 시간을 생산적 노동과 재생산 노동에 소비해야 하는 이중 부담 때문에 개인 일정, 휴식, 취미에 쓸 수 있는 시간이 없을 때 발생한다(HYDE ET AL. 2020).

박스 2.1 젠더가 다른 정체성 및 경험과 교차하는 방식

젠더는 사회적으로 결정된 남성과 여성의 특성을 말하며 이는 학습되고, 시간이 지남에 따라 변화하며, 문화 내에서도 다르고 문화별로도 다르다. 젠더 관계는 사회적 권력 관계와 여성과 남성이 직면한 역할, 책임, 기회 및 기대사항을 의미하지만 동질성의 성격을 띠는 것은 아니다. 오히려 젠더 경험은 정체성과 억압에 대한 여러 중첩적 원인에 해당하는 인종, 민족, 계급, 성적 정체성을 반영하는 교차성에 뿌리를 두고 있다.

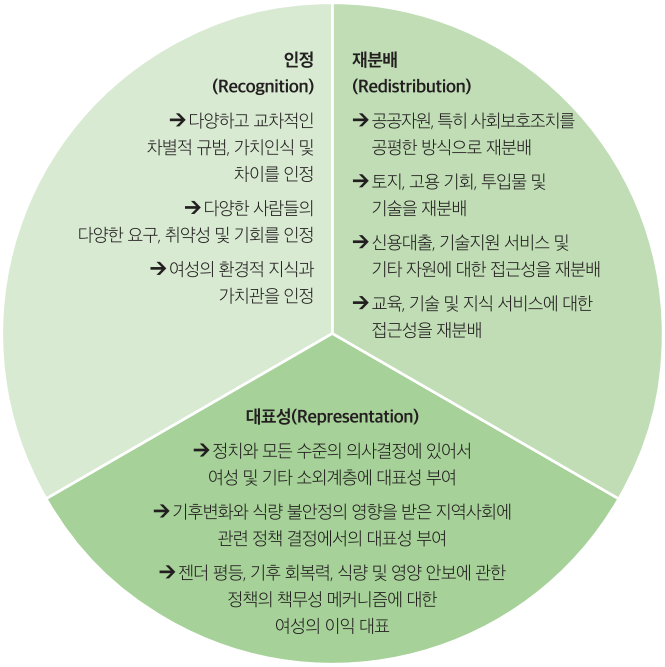
식량 안보는 단순히 비타민, 미네랄, 식단의 다양성을 보장하는 것에 그치는 것이 아니라, 여성의 삶의 단계와 사회적 위치에 따라 다양한 방식으로 여성에게 영향을 미칠 수 있는 더 넓은 시스템의 일부이다. 여러 조건들이 서로 교차하고 겹치면서 복합적으로 작용해 누적된 부담을 초래할 수 있다. 식량 불안정과 영양 결핍으로 가장 심각한 영향을 받는 여성은 교육을 거의 받지 못한 가난한 농촌 여성(HLPE 2023), 원주민 여성(Lemke and Delormier 2017), 도시 빈민(Roy et al. 2023), 노인(Assoumou et al. 2023)일 가능성이 높다. 그러나 이러한 교차적 요인들은 체계적으로 문서화되거나 정책에서 고려되지 않는다.

인으로 인식되고 있으며, 여성 자신의 건강에도 악영향을 미치는 요인이다(Johnston et al. 2018; Rao and Raju 2019). 이로 인해 빈곤과 식량 불안정이 심화돼 여성은 인신매매를 포함한 다양한 형태의 젠더 기반 폭력에 노출된다(Forsythe 2023; Rao 2020; van Daalen et al. 2022).

젠더정의는 기후 회복력과 식량 및 영양 안보를 달성하는 토대가 된다

모든 영역의 사람들에게 형평성을 제공하는 젠더정의는 정의로운 세상, 기후정의, 식량정의를 달성하는 데 매우 중요하다. 젠더정의는 인정, 재분배, 대표성의 세 가지 상호 연결된 영역으로 구성된다(Fraser 2009). 인정은 서로 다른 그룹의 사람들이 서로 다른 요구, 취약성, 기회를 가지며, 그들의 물리적 위치와 사회적 지위가 교차해 불공정을 심화시킬 수 있음을 인정함으로써 젠더 차별적 규범을 변화시키는 것을 의미한다. 이를 위해서는 미묘한 차이를 이해하고 적절하게 대응할 수 있어야 한다. 재분배는 젠더 불평등을 해소하기 위해 자원과 기회를 배분하는 것을 의미한다. 대표성은 다양한 수준에서의 여성의 정치 참여와 의사결정에 있어 젠더 격차를 줄이는 것을 의미한다. 이 세 가지 영역은 젠더 평등을 위한 변혁적 접근 방식을 나타낸다(그림 2.1). 몇 가지 사례를 통해 젠더, 식량, 기후 간의 연결고리가 잠재적으로 변화할 수 있다는 것, 그리고 이를 통해 시너지 효과를 달성하는 데 있어 어떤 도전과제가 있는지를 알 수 있다.

그림 2.1 **젠더정의적 차원**



출처: 필진. 프레이저(Fraser) 프레임워크에 기반함(2009).

인정적 정의: 젠더 차별적 규범의 변화

인정적 정의를 실현한다는 것은 가정, 지역사회, 문화적 관점에서 젠더의 역할과 역량을 바라보는 시각을 변화시키는 것을 의미한다. 이 이니셔티브는 미시적 수준에서 혁신적인 변화를 일으켜 식량 및 영양 안보와 기후 회복력에 기여할 수 있다.

마다가스카르의 아치모아치나나나(Atsimo-Atsinanana) 지역에서는 다른 지역과 마찬가지로 일부다처제인 남성이 여성보다 자원과 의사결정에 대해 더 큰 권한과 통제권을 갖는다. 여성은 남편의 농장 일을 돕는 것 외에도 자녀를 양육하고 집안일과 돌봄 노동을 해야 한다. 여성은 토지를 사용하거나 상속받거나 자신의 소득 창출 활동을 하는 것이 허용되지 않는데, 이는 남편을 존중하지 않는 것으로 인식될 수 있기 때문이다(ProSAR 2024a, b). 기상 이변이 야기한 혼란으로 여성은 식수를 공급하고 장작을 수집하고 가족을 위해 영양가 있는 음식을 만드는 등의 가사 책임을 다하는 일이 더욱 어려워졌다(Tahirindray 2022).

이러한 맥락에서 젠더 형평성 교육 프로그램은 젠더 역할에 관한 가정과 지역사회의 규범을 변화시킬 수 있는 잠재력을 보여줬다. 이 지역에서 실행한 세계기아원조의 사업[3]은 여성 돌봄 그룹과 긍정적 남성성 증진에 중점을 두고 식량 및 영양 안보와 관련된 여러 활동을 수행했다. 현장 농부 학교와 시범 농장은 여성에게 새로운 정보와 영양을 고려한 농업 기술을 제공해 토양과 종자가 변화하는 기후에 탄력적으로 대응할 수 있게 할 뿐만 아니라, 여성이 공공 생산 영역에서 가시적이고 능력 있는 기여자가 되도록 해 젠더 역할에 대한 전통적인 인식에 도전한다. 이웃 돌봄 그룹은 영양과 보건에 대한 교육을 제공하고, 돌봄 노동을 지원하고, 사회적 인정을 받을 수 있도록 한다. 진보적인 젠더 역할을 주제로 한 워크숍에서는 남성과 여성의 상호 보완성과 상호 의존성이 어떤 것인지 설명한다.

이러한 다각적인 개입을 통해 젠더 변혁의 과정이 시작되었다. 이제 여러 부부가 함께 밭에서 일하고, 대출 자금을 공동으로 투자하고, 생계를 다

3 세계기아원조의 아치모아치나나나 지역 사업은 독일 개발청의 식량 안보, 영양 및 회복력 강화 사업(PROSAR)의 일환으로 시행했다. 이 프로젝트는 영양, 위생, 건강에 대한 지식을 향상시켜 식품 사용에 영향을 미치도록 하는 것이다. 또한 재정 자원 관리 교육과 소득 창출 활동 지원을 통해 식량에 대한 접근성 강화를 촉진한다.

각화하고, 자녀 교육에 투자하고, 작은 사업을 시작하거나 논을 추가로 경작해 가족의 기본적 요구를 충족하고 있다. 우간다에서 실시한 연구에서 알 수 있듯이 지속 가능한 토지 관리, 생계 다각화, 교육에 대한 공동 의사결정은 변화하는 기후에 대한 가정의 회복력을 높이고, 가정의 식량 안보를 개선할 수 있다(Waiswa and Akullo 2021).

돌봄 그룹 자원봉사자의 남편인 프레데릭은 "진보적인 남성성과 여성성에 대한 교육을 통해 술을 끊고, 아내에게 더 이상 돈을 숨기지 않고, 다른 여성을 만나지 않겠다고 스스로 약속했다"면서 "그 약속을 지키기 위해 노력하고 있고, 아내와 함께 더 나은 삶을 살기 위해 열심히 일하고 있다"고 말한다(ProSAR 2024b).

재분배 정의: 자원과 기회에 대한 접근성

일반적으로 가정의 식량 안보에 대해 책임을 지는 것은 여성이지만 여성은 가정, 지역사회, 더 광범위한 자원에 대한 접근성이 거의 없는 경우가 많다. 중요한 생산 자원에 대한 여성의 접근성과 통제권을 보장하는 재분배 정의는 불평등한 권력 역학 관계에 대해 문제를 제기해 식량 및 영양 안보를 확보할 수 있는 환경을 조성할 수 있다.

신용대출에 대한 접근성은 자원 분배의 힘을 보여주는 한 예이다. 남수단에서는 통합적인 부문간 접근 방식[4]을 통해 마을의 저축대출협회가 여성의 신용대출 및 정보에 대한 접근성을 높였다. 초기 결과를 보면, 이러한 자원을 통해 여성이 텃밭 가꾸기와 농림업에 투자해 소득을 얻고, 소득을 어떻게 사용하고, 무엇을 재배하고, 무엇을 요리할지에 대해 더 큰 목소리를 내어 결과적으로 가정의 식량 및 영양 안보를 개선할 수 있었다. 기후 적응을 촉진하는 나무 심기, 혼농임업과 같은 활동들은 여성과 남성이 동등하게 의사결정과 자원 소유에 참여할 때 크게 증가하는 것으로 나타났다. 하지만 진전은 더디기만 하다. 젠더 관계의 점진적인 변화에도 불구하고 남수단 사회의 가부장적 특성은 완전히 바뀌지 않았고, 지역사회의 자원은 여전히 대부분 남성에 의해 통제되고 있다(interview, WHH South Sudan, May 2024; UNDP 2022).

다른 곳에서는 여성의 기술 접근성을 개선하기 위한 노력이 계속되고 있다. 네팔에서는 기후 탄력적이며 영양이 높은 작물인 라기(finger millet)가 널리 재배되고 있지만 이는 여성의 노동 부담을 가중시킨다. 페달 탈곡기와 포크 제초기와 같은 소형 기계의 보급은 여성의 고된 노동과 시간 빈곤

4 독일 연방경제협력개발부(BMZ)의 지원을 받는 세계기아원조의 사업은 남수단 유니티 주 루브코나 카운티의 분쟁 피해 (호스트)커뮤니티에서 국내실향민과 소규모 농가의 식량 및 영양 안보를 개선하고 생계를 안정시키는 것을 목표로 한다. 사업을 통해 영양, 소규모 사업 관리, 기후에 민감한 농업 기술에 대한 교육을 제공하고 젠더 평등, 젠더 고정관념, 가정 및 지역사회 차원의 의사결정 과정 속 여성 참여에 대한 세션을 개최했다.

사례 연구

네팔의 영양 및 기후 회복력을 위한 여성의 역량 강화

보수적인 네팔의 테라이 지역에서는 엄격한 가부장적 규범이 가족의 의사결정을 좌우한다. 이 지역의 여성, 특히 소수민족 출신이거나 사회적 지위가 낮은 여성은 높은 수준의 빈곤, 사회적 배제, 소외를 경험하며 경제적·정치적·생식 권리를 자유롭게 행사할 수 없다.

이러한 어려움은 1년 전 세 살 딸이 심각한 급성 영양실조 진단을 받은 니타 파텔의 삶에서 잘 드러난다. 니타는 딸의 두 번째 검진에도 가지 못했고, 한때 간절한 마음으로 등록했던 정기 영양 모임에도 참석하지 못했기 때문에 현재 딸이 위험에서 벗어났는지 확신하지 못하고 있다. 영양 스마트 커뮤니티 프로그램[5]에서 포워드 네팔(FORWARD Nepal)과 함께 일하는 스미타 팔은 보건 인력들이 니타와 같은 농촌 여성을 이러한 프로그램에 참여시키는 데 종종 어려움을 겪는다고 말한다. "이들은 허락 없이 또는 남성의 동행 없이는 외출할 수 없어요. 이들에게는 자기 스스로 의사결정을 내릴 수 있는 공간도, 기회도 없습니다" 라고 스미타는 설명한다. 어떤 형태의 변화든 시댁이나 가족의 저항에 부딪히는 경우가 많기 때문에 남성과 여성 모두의 행동 변화를 지지하는 것이 매우 중요하다.

영양 스마트 커뮤니티 접근 방식은 네 가지 핵심 전략을 통해 만성 기아와 영양실조의 근본원인을 해결하기 위해 다양한 수준의 체계적 개입을 결합시킨다. 네 가지 핵심 전략이란 가정 수준에서의 행동 변화 촉진, 지역사회 기반의 기관 강화 및 지원, 영양 관련 서비스 활성화 및 개선, 식량권 실현을 위한 다부문적 및 지역사회 기반의 접근방식 지지이다.

이 프로그램은 가정과 지역사회에서 영양실조를 예방할 수 있도록 돌봄자(caregiver)의 역량을 키우는 것을 목표로 한다. 즉 옥수수, 기장, 콩, 완두콩, 밀, 대두, 현미, 다양한 제철 과일 등 현지에서 구할 수 있고 기후 탄력적인 식품을 선별해 영양가 높은 시리얼을 만들 수 있

5 이 사례연구는 세계기아원조가 제공했다. 영양 스마트 커뮤니티(Nutrition Smart CommUNITY)는 마을 공동체의 자활을 지원하고 지속 가능한 방식으로 기아의 복잡한 원인을 해결하도록 돕기 위해 고안된 다부문적 접근 방식이다. 영양 스마트 커뮤니티에서는 주민, 지역 단체, 당국이 협력해 농업, 보건, 천연자원 관리, 식수, 공중위생 및 개인위생(WASH)을 발전시키고 전 세계 영양 프로젝트의 모범 사례를 통합해 영양을 개선한다. 두 마을에서 시작된 이 프로그램은 방글라데시, 인도, 네팔의 670개 모델 마을로 확대되었다. 4년 동안 이 마을들은 인근 지역사회에게도 지식과 배움의 중심지가 되었다. 세계기아원조는 현재 이 방식을 부룬디, 에티오피아, 말라위, 시에라리온, 타지키스탄으로 확장하고 있다. 이 이니셔티브는 주로 독일 연방경제협력개발부(BMZ)와 아일랜드원조(Irish Aid)가 자금을 지원하고 있다.

네팔 테라이 지역의 영양 스마트 커뮤니티 프로그램에서 일하는 세계기아원조의 보건 자원봉사자 니타, 레슈미, 스미타가 대화를 나누고 있다.

도록 교육한다. 니타는 이 조리법을 배워 딸의 식단에 포함시켰다. "남편이나 시댁 식구들에게 돈을 더 달라고 부탁하지 않아도 돼요. 재료는 농장이나 집에서 쉽게 구할 수 있기 때문이죠" 라고 니타는 말한다. 남성은 종종 가족의 재정적 통제권을 아버지에게 맡기고 직장을 찾아 떠난다. 따라서 여성은 재정적 자유나 구매력이 부족한 경우가 많다. 저비용 조리법 사용을 활성화하고 농업, 천연자원 관리, 식수, 공중위생 및 개인위생의 연계성 관련 지식에 대해 여성의 접근성을 개선하는 것은 여성의 주체성을 높이고 영양실조 문제를 해결하는 데 필수적이다. 이 프로그램은 지속적인 변화를 창출하기 위해 남성에게도 영양가 있는 음식의 중요성에 대해 교육한다.

현장 농부학교를 통해 지역사회의 남성과 여성 모두 다양한 작물, 건강한 식단, 영양 및 기후 회복력을 향상시키는 지속 가능한 농업 방식에 대해 배운다. 기장과 같은 전통적이고 지역적이며 기후 탄력적인 작물 품종 사용과 수제 바이오 비료 및 바이오 살충제인 졸말(jholmal) 사용 등이 이러한 농업 방식의 예이다. 니타는 시아버지와 함께 농장에서 이 기술을 사용하며 기후 회복력에 기여하고 있다. 이 프로그램은 지속 가능한 방식으로 변화를 제도화하고 지역사회가 필요로 하는 서비스 제공을 강화하기 위해 정부 기관을 대상으로 교육을 제공한다. 또한 지역사회 및 그 외 지역에서 여성의 지위를 향상시키기 위해 마이크로플래닝(micro-planning) 프로세스, 저축모임, 물관리위원회와 같은 지역 거버넌스에서 의사결정을 하는 여성의 리더십 기술과 주체성을 강화한다.

가부장제에 도전하고 행동 변화를 촉진하는 데에는 시간이 걸리며, 특히 테라이 지역처럼 변화를 완강히 저항하는 지역은 더욱 그렇다. 하지만 자녀와 자기 자신의 건강의 중요성을 인식하게 된 니타와 같은 여성을 보면 저항을 극복하기 위해 가족들이 새로운 행동을 취할 수 있도록 교육과 훈련을 제공하고, 그들의 목소리를 경청하고, 적절한 일정을 잡아주고, 역량을 강화하는 것이 분명 성과를 거둔다는 것을 알 수 있다.

을 줄이는 데 도움이 되었으며(Devkota et al. 2016), 지역사회 영양[6]에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다. 인도 오디샤 주에서는 원주민 여성들이 생산과 수확 후 지원을 필요로 함에 따라 이를 충족시키는 방향으로 기장에 대한 연구 개발이 전환되고 있다. 이제 정부는 국가 보조금을 고려할 때 젠더 감수성 측면에서 기장 관련 도구와 기술들을 시험하기 시작했다. 주로 여성 농민에 의해 기장이 재배된다는 인식에 따라 수확량, 소득, 전반적인 건강과 행복을 개선할 수 있는 기술을 개발하기 위해 연구개발(R&D) 예산이 재할당되었다(Rao et al. 2022). 소액금융(microfinance)은 개별 여성에게 자원을 재분배하는 것이지만 오디샤 주는 국가의 우선순위를 체계적으로 변화시킨 사례이다.

어떤 경우에는 집단 행동이 자원 재분배에 대한 수요를 창출하기도 한다. 인도 케랄라 주의 여성 농민 단체는 생산량을 늘리면서도 기후 탄력적이고 영양이 풍부한 작물로 다각화하기 위해 정부의 기술지원 서비스와 은행 신용대출을 이용할 수 있는 권리를 취득했다. 이 여성들은 소비와 판매를 위해 다양한 직물을 재배하면서 소득이 증가했고 식단의 질도 향상되었다(Agarwal 2019). 남성 농민들은 주로 후추와 고무 같은 수출 목적의 상업적인 대규모 농장 작물(plantation crops) 생산에 종사하고 있으며, 케랄라 주는 식량 생산과 식량 안보에 여성 단체가 기여한 것을 인정해 계획 수립 과정에서 이를 우선시하고 있다. 케랄라 주 여성 농민 단체의 성공은 이제 농촌생계지원제도(National Rural Livelihood Mission)를 통해 전국적으로 재현되고 있다.

대표성 정의: 젠더 형평성을 갖춘 법과 정책

1970년대 여성과 정치에 대해 실시한 연구에 따르면, 의사결정기구에서 여성의 최소 비율을 보장하는 것이 성인지 정책과 투자에 기여할 수 있음이 드러났다(Dahlerup 1988; Kanter 1977). 이는 전 세계 여러 의회에서 여성 할당제를 도입하는 데 도움이 됐으며, 이 국가들은 2013년 118개국에서 2021년 132개국으로 증가했다(International IDEA 2024). 그러나 의회에서 여성 비율이 50%가 넘는 국가는 6개국에 불과하다(UN Women 2024). 일부 국가의 경험에 따르면, 여성의 리더십과 정치 참여로 젠더 형평성을 보장하는 정책을 추진할 수 있으며, 한 연구에 따르면, 국회의 여성 대표성 보장은 국가가 더 엄격한 기후변화 정책을 수립할 수 있게 한다(Mavisakalyan and Tarverdi 2019).

방글라데시는 지난 30년간 여성 리더들이 국가를 이끌어 왔다. 방글라데시는 여성의 지위와 역량 강화에 큰 진전을 이루었으며, 현재 세계 젠더 격차지수가 남아시아 국가 중 1위이다(WEF 2024a). 남아시아의 '2023-2050 국가 적응 계획'에서 기후변화에 대응하기 위한 기본 원칙 중 하나는 젠더 대응성(gender responsiveness)이다. 이 계획은 지역 하위 구역(upazila)에 거주하는 여성들 및 제3의 성을 가진 이들을 포함해 전국적으로 100개 이상의 그룹이 참여한 토론 과정을 통해 수립됐다(MoEF CC 2022).

여성의 대표성은 지역 거버넌스에 변화를 가져올 수 있으며, 이를 통해 지역 공동체의 요구가 상위 기관으로 전달될 수 있다. 1993년 인도는 판차야티 라지(Panchayati Raj)로 불리는 지방자치단체에 33%의 여성 할당제를 도입했다. 선출된 여성 리더들은 농촌 여성들이 제기한 문제(식수 프로젝트 등)를 해결하는 인프라에 남성보다 더 많이 투자해 여성의 노동을 줄이고 농촌 지역사회의 영양 상태를 향상시켰다(Chattopadhyay and Duflo 2004).

하지만 법적 변화와 여성의 고위급 정치 리더십이 반드시 젠더 형평성의 진전으로 이어지지는 않는다(Childs and Crook 2008). 최근 몇 년 동안 파키스탄 정부는 여성의 권리를 헌법에 명시하고, 여성의 권한 강화와 참여에 초점을 맞춘 여러 입법과 정책 체계를 채택해 여성 권리의 지위를 크게 향상시켰다. 그러나 법적·정책적 변화와 일부 자원의 재분배에도 불구하고 파키스탄의 세계 젠더 격차 지수는 146개국 중 145위를 기록했다(WEF 2024a). 또한 여성 기업가의 역량 강화를 위한 훈련 및 생계 기회 프로그램에 여성이 등록하고 참여하도록 하는 데 실패하는 경우가 많은데, 이는 여성이 그러한 자원을 받을 자격이 없다고 느끼고, 노동 부담으로 제한이 있고, 이동에 물리적 제약을 받기 때문이다. 3천3백만 명에게 영향을 미친 2022년 홍수와 같은 기후 재해가 발생했을 때 여성은 남성보다 더 많은 자산과 저축을 잃었다. 이재민 여성들은 자신을 안전하게 지켜 줄 가족과 남성으로부터 멀리 떨어진 대피소에 수용되었으며, 그곳에서 성폭력과 불안전한 생활 환경에 처할 위험이 증가했다(Soomar et al. 2023).

이러한 모순, 즉 점진적인 법적 변화와 열악한 젠더 형평성의 결과는 여성이 일생 동안 직면하는 구조적·사회문화적 장벽, 젠더 고정관념, 차별을 반영한다(Weldon and Htun 2013). 파키스탄은 극단적인 예시에 해당할 수 있지만 파키스탄에서 공식적인 변화에 빠르게 대응하지 않는 부당한 젠더 규범이 지속되는 것은 이상한 일이 아니다. 그럼에도 불구하고 몇 가지 긍정적인 징후가 있다. 파키스탄의 상황을 관찰한 사람들은 여성이 개발과 문화 활동에 많이 참여해 일부 여성 주도의 시민사회 조직이 결성되고 널리 알려지면서, 여성 주도 기업이 더 많은 기회를 얻고 있다고 주장한다(출처: 세계기아원조 및 컨선월드와이드 파키스탄과의 인터뷰).

교차하는 사회적 요인을 해결하는 기후 회복력과 식량 안보에 대해 비판적인 페미니스트적·젠더정의적 차원의 접근 방식을 취하지 않는다면, 여성

6 이 사업은 독일 연방경제협력개발부(BMZ)가 자금을 지원하는 세계기아원조 글로벌 프로그램 LANN+(영양 안보를 위한 농업과 천연자원 관리 연계)를 통해 생물 다양성, 연구 및 개발을 위한 아사만 네팔 지역 이니셔티브(LI-BIRD)가 시행하고 있다. 이 사업은 젠더, 기후변화 회복력 및 영양 개선 요소를 포함하고 있다.

사례 연구

가축 관리를 통해 기후 회복력, 영양 및 젠더 형평성을 개선하는 소말리아

마디노 쉬크 아마디는 소말리아 벨레드웨인 지역에서 축산업을 하며 신선한 우유를 판매하고 있다.

소말리아에서는 기후변화가 생산에서 소비에 이르기까지 전체 식량 시스템에 영향을 미친다. 자연재해와 경제 위기의 발생 빈도 증가는 식량 불안정을 악화시키며, 특히 취약계층에게 더 심각한 영향을 미친다. 젠더 불평등은 이 문제들을 더욱 악화시켜 여성의 자원 접근성과 의사결정권을 제한한다. 지속 가능한 발전을 이루기 위해서는 밀접하게 연관되어 있는 이 문제들을 해결하는 것이 매우 중요하다.

벨레드웨인 지역 벨레드살람 마을에 살고 있는 40세 어머니인 마디노 쉬크 아마디는 시장에서 우유와 고기를 판매하는 소규모 축산업에 종사하며 주요 수입을 얻는다. 하지만 가뭄이 장기화되면서 염소 네 마리가 죽고, 식량 가격 상승으로 자녀들을 먹이고 교육시키는 데 어려움을 겪게 되었다. 그녀는 가족의 기본적 욕구를 충족시키기 위해 마지막 염소 두 마리를 팔아야 했고, 그 직후에 기후 회복력, 영양, 젠더 형평성을 증진하기 위한 사업을 통해 도움을 받았다.[7]

"얼마 전에 가축을 잃었기 때문에 염소 다섯 마리를 받게 된다는 소식을 들었을 때 너무 기뻤습니다. 스트레스를 많이 받던 시기였는데 염소를 받는다는 사실을 믿기까지 거의 하루가 걸렸어요," 라고 마디노는 회상한다.

염소를 받은 후 지속 가능한 가축 관리에 대한 훈련도 함께 받으면서 마디노의 상황은 크게 개선됐다. 염소들이 번식해 마디노의 염소는 여덟 마리로 늘어났다. 마디노는 염소 한 마리를 팔아 그 수익금으로 닭을 구입하고 가축 사육을 확장했다. 지금은 염소 일곱 마리와 닭 네 마리를 키우며 매일 신선한 우유와 달걀을 판매해 꾸준한 수입을 올리고, 가족의 식량과 영양 안보를 강화하고 있다. 가정의 주요 수입을 담당하는 역할을 하면서 가정과 지역사회 내에서 그녀의 권한이 강화되었다.

7 이 사례 연구는 세계기아원조에서 제공했다. 평화민주주의센터(CPD)와 지속 가능한 개발 및 평화 구축 이니셔티브(SYPD)가 노르웨이 개발협력청(NORAD)의 지원을 받아 시행하는 이 프로젝트는 높은 식량 가격과 가뭄으로 영향을 받는 소규모 농민, 유목민, 농경 유목민, 영양실조 위험에 처한 취약 가구의 젠더 형평성을 증진하고, 식량 안보와 회복력을 높이는 것을 목표로 한다. 예를 들어, 기후 탄력적인 농산물 생산을 위한 지역사회 자산 제공, 젠더 형평성 및 포용 교육, 사회 안전망 조치 등의 개입이 포함된다.

의 생계나 가족 부양을 지원하기 위해 자원을 가진 여성을 포함시키거나 그런 여성을 대상으로 하는 정책과 개입조차도 여성의 업무 부담을 가중시킬 수 있으며, 발생하는 모든 이익에 대해 (때로는 폭력적인) 반발을 초래할 위험이 있다(Vercillo 2020, 2022; Vercillo et al. 2023). 여성 개인이 더 많은 수익을 창출하게 되면 남성이 여성의 생계를 빼앗는 일이 생기기도 한다. 토지 소유권 허용과 같이 여성 개인에게만 초점을 맞춘 정책은 토지를 소유하거나 통제하는 남성이 거의 없는 상황에서 변화를 이끌어내기에는 부적절하다(O'Laughlin 2007). 개입은 여성에게 새로운 기회를 제공할 수 있지만 성별 분업, 관계, 계급을 포함한 교차적 권력 역학을 고려하지 않고 여성의 생산과 부양 능력을 지원하는 경우, 그러한 개입으로 여성은 수확물과 자산에 대한 통제력을 잃을 위험에 처할 수 있으며, 노동 부담과 식량에 대한 책임을 가중시킬 가능성이 있다.

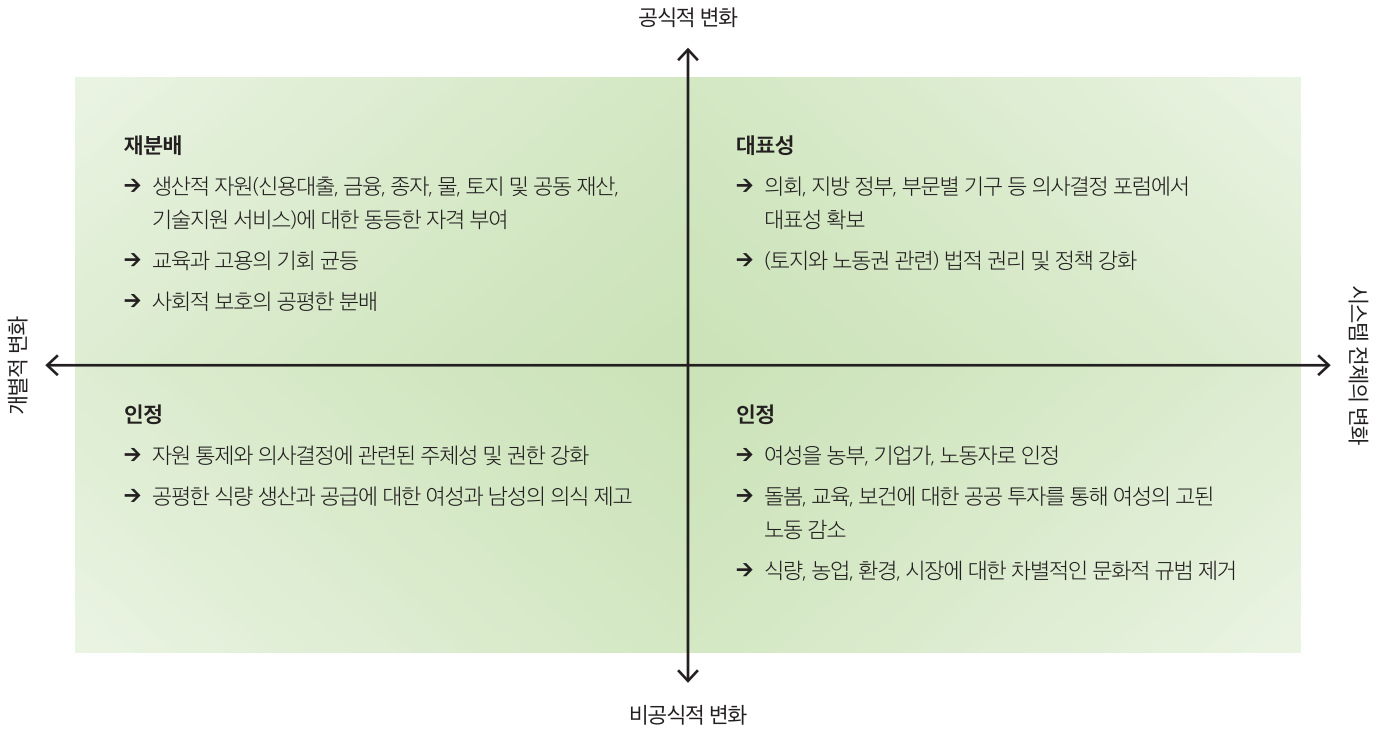
정책과 프로그램에 대한 함의

기후 행동과 식량 시스템 변혁이 필요하다는 것은 명백하다. 젠더 형평성과 젠더 평등은 그 자체로 인권이며 이러한 변화의 핵심이다. 그러나 젠더정의를 실현하려면 젠더 관계가 작용하는 다양한 규모와 수준에서의 변화가 필요하다(그림 2.2). 즉, 개인에서 전체 시스템에 이르기까지, 그리고 법적 권리나 물질적 자원에 대한 요구와 같은 공식적인 조건에서부터 존중과 존엄의 관계와 종종 충돌하는 보다 비공식적인 사회 및 문화 규범에 이르기까지, 다양한 영역에서 변화가 필요하다.

정부 차원에서 다양한 국제기구와 정부 간 기구는 식량 시스템 변혁과 기후 행동에서의 젠더 평등을 실현하기 위한 지침을 개발했다. 2023년 세계식량안보위원회는 젠더 평등과 여성 및 여아의 역량 강화에 관한 자발적 가이드라인(Voluntary Guidelines on Gender Equality and Women's and Girls' Empowerment)을 채택해 보건, 근로, 사회 보호 조치, 차별금지법과 법률 서비스에 대한 접근성을 강화할 것을 촉구했다. 이 가이드라인은 정부가 소수집단 우대정책(Affirmative Action)을 통해 여성을 리더십과 관리직으로 끌어들이고, 여성 인권 단체와 네트워크를 지원하고, 교육을 통해 여성의 역량을 강화하고, 토지 소유권과 사용권을 지원할 것을 권고한다(Caroli et al. 2022). 실제로 학교 교육과정과 교수법에 젠더 평등 개념을 도입하는 등의 교육적 개입은 차별적인 젠더 규범을 변화시키는 중요한 전략으로 인식되고 있다(UNESCO 2013). 이 조치들은 특히 원주민 여성, 임산부 및 수유부, 과부, 이혼 여성, 미혼모 등 영양적으로 취약한 여성들에게 중요하다. 그러나 시민사회 활동가들은 이 가이드라인이 교차적 불이익 문제를 인식하거나 여성, 여아, 다양한 젠더에 만연한 폭력 문제를 해결하기에는 충분하지 못하다고 지적했다(CSIPM 2024).

하지만 이 가이드라인은 2021년 유엔푸드시스템정상회의(United Nations Food Systems Summit) 이후 개시된 국가 식량 시스템 변혁 경로와 같이 기후변화에 대응하고 식량 시스템 변혁을 실현하기 위해 이미 진행 중인 여러 프로세스에 대한 정보를 제공할 수 있다. 지난 3년간 127개 국가들이 국가 식량 시스템 변혁 경로를 개발했으며, 108개 국가가 자발적인 국가 보고서를 제출했다. 이 보고서 중 다수는 여성, 청소년 및 기타 소외 계층이 직면한 복잡한 불평등 문제를 해결하기 위한 과감한 조치를 제시한다. 예를 들어, 피지 정부는 2021년부터 자체적인 변혁 과정의 일환으로 변화하는 기후 속에서 공평한 생계, 양질의 일자리, 역량이 강화된 지

그림 2.2 **기후 회복력 및 식량 안보를 위한 젠더정의를 실현하는 변화의 규모와 수준**



출처: 필진.

사례 연구

새로운 젠더 규범으로 형평성을 개선하는 말라위

마가렛 캄웬도와 남편 잭슨 아담은 말라위 망고치 지역의 작은 시골 마을에 살고 있으며, 젠더 변혁 요소가 포함된 컨선월드와이드의 빈곤졸업 프로그램에 참여했다.

세계 최빈국 중 하나인 말라위의 인간개발지수(Human Development Index)는 2022년 193개국 중 172위를 기록해 계속 하위권에 머물러 있다(UNDP 2024). 말라위는 인구의 80%가 농업에 의존해 소득을 창출하기 때문에 기후 충격에 특히 취약하다. 말라위에서 진행한 빈곤졸업 프로그램은 빈곤에서 벗어나는 길을 지원하고 기후변화에 대한 회복력을 높이기 위해 개인의 필요에 따라 현금 이전, 비즈니스 훈련, 기후스마트농업 훈련과 같은 종합적 개입을 제공한다.

이 사업의 일부인 우모지(Umodzi, "연합"이라는 뜻)는 부부가 함께 젠더 규범, 권력, 의사결정, 예산관리, 폭력, 긍정적 양육, 건강한 관계[8]와 관련된 문제를 성찰하고 토론하도록 한다. 개별 및 공동 대화 세션에서 부부는 고정 관념과 도전 과제에 대해 검토하고 논의한다. 세션에 참여한 결과, 아내들은 이제 남편이 의사결정을 내릴 때 상의를 하고 가사와 육아를 분담하기 시작했으며, 가정 내 갈등과 폭력이 감소했다고 보고했다.

8 이 사례 연구는 컨선월드와이드가 제공했다. 우모지(Umodzi)는 유럽연합의 자금 지원을 받아 2017년부터 2023년까지 말라위에서 진행된 빈곤졸업 프로그램의 일부로, 젠더 변혁적 접근 방식을 취했다. 이 프로그램은 손케 젠더 정의(Sonke Gender Justice)와 협력하여 제공됐다. 이 프로그램은 빈곤에서 벗어나고자 하는 여성이 직면한 장벽에 대해 연구하는 더블린트리니티대학교(Trinity College Dublin)에서 실시한 연구의 기초가 되었다.

잭슨 아담과 아내인 마가렛 캄웬도는 말라위 망고치 지역에서 젠더 규범을 바꾸기 위한 우모지(Umodzi) 프로그램의 12개 세션에 모두 참여했다.

잭슨과 마가렛은 우모지 사업의 12개 세션을 모두 완료했다. 부부는 공동 의사 결정을 내리게 되었고, 그 외에도 많은 혜택을 얻었다. 수입이 들어오면 부부는 함께 앉아 의논하고 지출 방법에 대해 합의한다. 잭슨은 집안일과 육아를 예전보다 더 많이 한다. 또한 6명의 자녀와 이러한 교훈을 공유하며 관계에 있어서 존중과 상호 지원의 중요성에 대해 가르치고 있다. 마가렛은 마을 전체가 이러한 훈련에 참여할 수 있기를 바란다. "마을 전체가 참여한다면 큰 영향력을 발휘할 수 있을 겁니다."

역사회를 촉진하기 위한 성인지 예산과 젠더 형평성을 고려한 농업 정책을 설계 및 개발하고 실행했다(pers. comm. from UNFSS coordination hub, June 7, 2024).

비슷한 예시로 강화된 젠더에 관한 리마 프로그램(Enhanced Lima Work Programme on Gender)은 기후변화에 대한 각국의 국가 온실가스 감축 목표와 국가 행동 계획에 젠더 문제를 고려하고 반영하도록 하고 있다(UNFCCC 2024). 그러나 여전히 많은 기후 행동 계획에서 여성을 포함해 기후위기의 가장 직접적인 영향을 받는 사람들을 직접 언급하지 않는다(FAO 2024d; Singh et al. 2021). 기후스마트농업 개입과 그에 따른 실행은 식량 및 영양 안보에 기여하지만 젠더, 기후, 식량 간의 연계성을 다루지 않는 경우가 많다. 지속적으로 토지 및 기타 생산 자산 접근성을 갖기 어려운 상황에서 발생하는 개입은 여성의 노동력과 시간에 대한 수요를 증가시킨다(World Bank et al. 2015). 자산 및 자원과 마찬가지로 노동은 불평등한 제도 및 사회구조의 변혁과 함께 가정과 지역사회 내에서 보다 공평하게 재분배되어야 한다.

기후, 시장, 젠더정의 요소를 포함하는 새로운 농업 모델이 필요하다. 농생태학은 사회적 불평등에 대한 숙의적 대화와 지역사회 주도의 교육을 독려한다. 농민들이 서로 지식을 공유함으로써 실험을 장려하고 세계 농업 시장에 대한 의존도를 줄이면서도 토양의 질과 식량 생산량을 향상시킬 수 있다. 말라위에서 실시한 연구에 따르면, 농생태학은 특히 여성의 역량을 강화

마하디아는 차드 실라 지역에서 작물 다양화, 보존 농업 등 기후스마트농업 기술을 적용하고 있다.

사례 연구

차드의 기후 회복력 증진을 위한 농업 및 영양 훈련

24세의 마하디아는 컨선월드와이드의 그린졸업모델 프로그램(Green Graduation Programme) 대상 지역인 차드[9] 실라 지역의 2,400가구 중 한 가구의 일원이며 세 자녀의 어머니이다. 이 사업은 개인과 가족이 기본적인 필요를 충족하고, 생계기반을 강화하며, 지속 가능한 방식으로 대응 전략을 개선할 수 있도록 다양한 지원 요소를 제공한다.

차드에서는 인구의 약 80%가 생계형 천수 농업과 가축 사육에 의존하고 있으며, 이러한 생활 방식은 불규칙한 강우로 가뭄과 홍수가 발생하면서 삶을 더 힘들게 한다(Bahal'okwibale and Woldegiorgis 2023). 기후의 영향으로 천수 농업에 의존하는 마하디아와 그녀의 가족은 식량과 수입원이 불안정해지기 시작했다. 마하디아는 수입이 없어서 의료 서비스를 이용할 수도 없었고, 아이들을 학교에 보낼 수도 없었다.

"우리 삶은 너무 힘들었어요," 라고 그녀는 말한다. "우리는 농장에서 일만 할 뿐 다른 할 일이 별로 없었어요. 우리는 항상 비에 의존했습니다. 비가 오면 가서 작물을 심고, 잘 심은 사람은 수확을 해서 시장에 내다 팔아 돈을 벌었죠. 비가 오지 않으면 그냥 그대로 지냈어요. 돈을 벌기 위해 할 수 있는 다른 일이 없었어요."

마하디아는 그린졸업모델 프로그램을 통해 현금 지원을 받아 두 자녀의 학비로 사용했다. 지역사회에 마을저축대출협회(Village Savings and Loans Association)가 설립되고 회원들이 비즈니스 훈련을 받으면서 마하디아는 돈을 저축해 의료비를 마련할 수 있었다.

마하디아는 기후스마트농업 훈련을 받으며 토양 황폐화를 방지하고 토양 비옥도를 높이는 보존 농업과 작물 다양화 등의 기술도 배웠다. 그녀는 이제 기후변화의 영향에 적응하는 방식으로 식량을 생산한다. "컨선은 개인위생, 공중위생, 정원 가꾸기 관련해서도 많은 훈련을 제공했어요. 제 정원에는 수박, 콩, 토마토, 오이, 완두콩을 심었습니다. 작물들을 시장에 팔아서 생기는 수익은 우리 가족에게 도움이 됩니다."라고 그녀는 말한다. 마지막으로 마하디아는 영양 교육을 통해 정원에서 수확한 신선한 야채와 과일을 활용해 가족에게 더 건강하고 영양가 있는 식사를 제공하는 방법을 배웠다.

9 이 사례 연구는 컨선월드와이드가 제공했다. 그린졸업모델 프로그램 접근법은 방글라데시, 부룬디, 차드, 콩고민주공화국, 에티오피아, 르완다, 소말리아의 프로그램에서 실행되고 있다. 2023년부터 2027년까지 32만 명 이상의 사람들이 이 프로그램의 혜택을 받을 것으로 예상된다. 차드의 그린졸업모델 프로그램은 아일랜드원조(Irish Aid)가 자금을 지원하고, 홀플래닛재단(Whole Planet Foundation)이 공동 자금을 지원한다.

시킨다. 여성은 가정의 의사결정과 노동력 분배에 있어서 더 큰 자율성과 권한을 누리며 아동 영양, 식단의 다양성, 가구의 전반적인 건강 상태가 개선된다(Bezner Kerr et al. 2021; Nyantakyi-Frimpong et al. 2017).

이러한 상황은 구조적 차원에서 젠더 관계에 대한 개혁이 필요하다는 것을 보여준다. 여성의 자원 접근성을 보장하는 것도 중요하지만 계급 역학, 심화하는 소득 불평등, 생산 시스템에 대한 기업의 통제, 양질의 기본 서비스 부재 등 구조적 불평등 문제를 해결하지 않으면 기아는 지속될 것이다. 가구와 공동체 차원의 재분배는 여성을 포함한 가장 취약한 계층을 지원하는 조세, 무역 정책, 보편적 사회 보호와 같은 거시경제적 조치와 함께 이루어져야 한다. 실제로 보편적 사회 보호 조치가 기후변화, 기아, 젠더 불평등이라는 세 가지 문제를 해결하기 위해 가장 취약한 계층이 절실히 필요로 하는 지원을 제공함으로써 공평한 경쟁 환경을 만드는 데 중요한 역할을 할 수 있다는 인식이 늘고 있다. 기아종식을 달성하기 위한 노력의 일환으로, 브라질은 빈곤층 여성을 대상으로 하는 세계 최대 규모의 조건부 현금 지급 프로그램인 볼사 파밀리아(Bolsa Família)를 만들었다. 이 프로그램은 빈곤을 줄이고, 소득과 고용을 증대시키며, 자녀의 건강을 증진하고, 교육을 강화함으로써 여성의 역량을 강화했다(Gerard et al. 2021). 이 프로그램 이후 자연환경을 보존하기 위해 가정에 사회적 지원을 제공하는 아마존 지역의 볼사 베르데(Bolsa Verde)와 같은 변형된 형태의 다양한 프로그램이 등장했다.

결론

젠더 불평등 문제는 수십 년 동안 인식되어 왔으며 다양한 포럼, 정책, 프로그램에서 젠더정의를 향한 로드맵을 제시해 왔다. 여러 국가가 젠더-식량 안보-기후변화의 연계성이 미치는 문제에 직면했다는 것은 이제 정부, 개발기관, 시민사회가 이 로드맵을 따르고 진전을 가속화해야 할 시기라는 것을 의미한다. 유엔기후변화협약(UNFCCC)이나 유엔푸드시스템정상회의(UNFSS)와 같이 현재 진행중인 글로벌 정책 프레임워크와 포럼은 모든 활동에 젠더정의 관점을 포함시키기 위해 노력해야 한다.

아직 갈 길이 멀다. 개입이 점진적으로 이루어지고 있지만, 뿌리 깊은 젠더 규범과 그에 따른 불평등한 권력 관계는 쉽게 바뀌지 않는 것이 사실이다. 성별 분리 통계의 부족은 종종 젠더 문제를 해결하지 않는 핑계가 되기도 한다. 젠더 관계, 식량 시스템 변혁, 기후 정책 사이의 연관성에 대한 이해가 부족하고 성별 분리 통계 데이터가 희소하다는 사실은 정책 입안자들이 불확실한 상황에서 정책을 운영하고 있으며, 개입을 통해 의도하지 않은 부정적인 결과를 초래하는 경우가 많다는 사실을 의미할 수 있다. 중복되고 교차하는 취약성의 원인들은 개입 및 정책의 설계와 실행을 더욱 복잡하고 어렵게 만들기 때문에 구체적인 전략보다는 일반적인 비전 선언문에만 포함되는 경우가 많다.

그럼에도 불구하고 젠더정의는 혁신적인 변화를 가져올 수 있다. 우리는 젠더, 식량, 기후정의에 대한 난관을 극복함으로써 지속 가능하고 공평한 성과를 달성하고자 하는 전 세계의 많은 개입과 사례에서 희망을 얻고, 이를 토대로 더 큰 발전을 이룰 수 있다. 젠더정의는 사람들의 다양한 요구, 기여, 취약성을 인식하고, 보다 공평한 생산과 소비를 위해 자원을 재분배하며, 의사결정 과정에서 소외된 사람들, 특히 여성에게 대표성을 부여한다. 이를 통해 모든 사람들이 자신의 목소리, 지식, 기술을 동원해 정의롭고 식량 안보가 확보된 회복력 있는 세상을 만들기 위한 혁신적인 해결책과 경로를 찾을 수 있게 해줄 것이다.

03

리투 레이는 방글라데시 남서부 시골 지역에서 소를 키우는 농민이다. 이 지역은 홍수에 취약하며, 점점 더 많은 사람들이 기후 탄력적인 해결책을 도입하고 있다. 리투는 혁신적인 기술을 이용해 소의 배설물로 친환경 연료를 생산해 외딴 지역에 지속 가능한 에너지원을 제공하고 있다.

정책 권고

아래에 나열한 정책 권고 사항은 기후, 영양, 식량 시스템 정책이 인권 의무와 국제법에 따라 실행되어야 하며 공평과 정의의 원칙이 중요하다고 언급한다. 또한 기아 문제를 해결하기 위해 정책 전반에 걸쳐 긴급성과 일관성이 필요하다고 강조한다.

1 국제법 준수 책임 및 적절한 식량권에 대한 집행력을 강화한다.

→ 국가는 식량권의 점진적 실현을 지원하기 위한 자발적 가이드라인(Voluntary Guidelines to Support the Progressive Realization of the Right to Food)과 관련 지침에 따라, 재난과 분쟁 중에도 젠더 차별을 철폐하고, 식량권을 보장하며, 기아를 해소하기 위한 **법적 의무를 준수하고 확대**해야 한다.

→ 국가는 **식량권을 구체적인 법률과 규정에 명시**해야 하며, 투명한 모니터링과 견고한 책무성 메커니즘이 수반돼야 한다. 식량 및 영양 안보 분석은 피해를 입은 지역사회의 관점과 경험을 토대로 이루어져야 하며, 기아 조기 경보 시스템은 즉각적인 정치적 조치 및 구호를 위한 자동 자금 지원과 직접적으로 연결되어야 한다. 시민, 시민사회, 국가 인권 기관이 식량권을 옹호할 수 있도록 지원해야 한다.

→ 정부, 다자기구, 시민사회단체는 기아를 전쟁 무기로 사용하는 것을 문서화하고, 조사하고, 보고할 수 있는 역량과 시스템을 강화해야 한다. 분쟁 당사자에게 영향력이 있는 이해관계자들은 **인권, 인도주의 및 형법 준수를 장려**하고 가해자에 대한 사법적 노력을 지원해야 한다. 무력 분쟁에서의 민간인 보호에 관한 유엔 결의안 2417호는 모호한 개념을 철저히 배제하고, 측정 가능한 목표를 명시해 엄격하게 이행해야 한다.

2 식량 시스템, 기후 정책, 기후 프로그램에 대한 젠더 변혁적 접근 방식을 장려한다.

→ 부작용을 수반하지 않는 효과적이며 상황에 맞는 정책과 프로그램을 수립하려면 정책입안자와 실무자는 식량 시스템과 기후 회복력이 **다양한 요구, 취약성, 성별 권력 역학, 분업 등 복잡한 사회경제적 요인에 의해 어떤 영향을 받는지 알아야 한다.**

→ 모든 기후와 식량 시스템 정책 과정 및 이니셔티브는 **여성과 소외 계층의 대표성과 리더십을 보장**하고, 천연자원 관리에 대한 이들의 전문성을 활용해야 한다. 정부는 지역시민협의회부터 세계식량안보위원회에 이르기까지 모든 수준에서 적절한 의사결정 권한과 예산을 갖춘 포용적이며 참여적인 거버넌스 구조를 구축해야 한다.

→ 정책 입안자는 **법체계, 정책 설계, 실행, 모니터링, 평가 과정에 젠더 관점을 포함**시켜야 한다. 예컨대 형평성, 포용성, 그리고 권리 기반 접근 방식에 초점을 맞추는 방향으로 국가 온실가스 감축 목표(NDCs), 국가 적응 계획(NAPs), 국가 식량 시스템 경로를 최신화해야 한다. 또한 성인지 예산 책정과 사회 및 성인지 감사 실시를 권장한다.

3 젠더, 기후, 식량정의를 통합하고 증진하기 위해 투자한다.

→ 정부는 **구조적 불평등을 해소하고 젠더 형평성이 보장된 접근을 가능하게 하기 위해 공공자원을 재분배**해야 한다. 예를 들어 돌봄, 교육, 보건, 농촌 개발에 대한 공공 투자를 통해 차별적 규범의 문제점을 해결하고, 가정과 지역사회 내에서 공평한 노동 분배를 촉진해야 한다. 세계보건총회(World Health Assembly)의 목표를 확대하고 다가오는 영양 성장 정상회의(Nutrition for Growth Summit)와 같은 방식을 통해 산모, 영유아, 아동 건강에 대한 약속을 공고히 해야 한다.

→ 개발 파트너와 정부는 **부문별 정책을 조화**시키고 관련 부처를 조율해야 한다. 예를 들어, 정부는 저렴하고 영양가 있으며 기후 탄력적인 식량을 생산하고, 여성의 시간 빈곤을 줄이고 사회경제적 지위를 개선하며 여성의 주체성을 높이는 식량 시스템을 장려하고 이를 위해 투자해야 한다. 농업 지원은 기후 완화, 젠더 변혁적 적응, 지역 주도적 적응에 초점을 맞춰야 한다.

→ 국제 금융기관, 정부, 채권단은 저소득 및 중소득 국가의 **부채 위기 악화와 재정 여력 부족 문제를 시급히 해결**해야 한다. 식량권을 실현하고, 지속가능발전목표(SDGs)를 달성하며, 파리협정을 이행하기 위해서는 채무 조정, 부채 경감, 신용 보강이 투자와 연계되어야 한다.

→ 긍정적인 영향을 가져올 **장기 투자를 포기하면서까지 충격과 위기에 대응해서는 안 된다.** 공여국은 개발 자금을 최소 GDP의 0.7%로 늘리겠다는 약속을 이행해야 한다. 공여국은 피해를 입은 지역사회, 특히 여성, 청년, 원주민이 지역적 기후 행동을 실행할 수 있도록 보조금 형태로 기후 지원을 제공해야 한다. 최근 신설된 손실 및 피해 기금(Loss and Damage Fund) 내에 여성, 청년, 원주민이 간단한 절차를 통해 이용할 수 있는 소액 보조금 창구를 마련해야 한다.

부록

수년간 이어진 분쟁으로 예멘은 최악의 개발 상황과 인도적 위기에 직면해 있으며, 이로 인해 수백만 명이 인도적 지원과 보호 서비스가 필요한 실정이다. 아덴의 국내 실향민 캠프에서 한 아버지와 아이가 콜레라 키트와 위생 키트를 받은 후 집으로 돌아가고 있다.

세계기아지수 산출 방법론

참고: 2024년 세계기아지수 보고서 결과는 이전의 모든 세계기아지수 보고서 결과를 대체한다. 이 보고서에 포함된 2000년, 2008년, 2016년의 점수와 지표 데이터는 현재 시간 경과에 따른 세계기아지수의 유효한 비교에 사용할 수 있는 유일한 데이터이다.

세계기아지수는 전 세계, 지역, 국가 단위에서 기아를 포괄적으로 측정하고, 추적하며, 관측하는 도구이다.[1] 세계기아지수는 기아종식에 얼마나 많은 진전이나 후퇴가 있었는지 평가하기 위해 매년 산출된다. 세계기아지수의 목적은 기아와 싸워야 한다는 인식과 이해를 높이고, 국가와 지역 간 기아 상황을 비교할 방법을 제시하며, 기아가 가장 심각한 곳을 밝혀 더 많은 관심과 노력이 필요한 곳이 어딘지 알리는 것이다.

세계기아지수 산출 방법

각 국가의 세계기아지수 점수는 기아의 다차원성을 잘 담고 있는 네 가지 지표를 바탕으로 산출된다.

영양결핍(Undernourishment): 영양결핍을 겪는 인구의 비율

아동 발육부진(Child stunting): 발육이 부진한 5세 미만 아동의 비율로 만성 영양부족의 결과

아동 저체중(Child wasting): 체중이 미달인 5세 미만 아동의 비율로 급성 영양부족의 결과

아동 사망(Child mortality): 5세 미만 아동의 사망률로 영양부족과 불건강한 환경의 영향으로 발생하는 치명적 결과[2]

네 가지 지표를 결합해 기아를 측정하면 여러 가지 이점이 있다(표 A.1). 이 지표들은 칼로리 결핍과 영양부족을 모두 반영하기 때문이다. 영양결핍 지표는 전체 인구의 기아 실태를 측정하고, 아동 관련 지표들은 전체 인구 중에서도 가장 취약한 집단의 영양 상태를 동시에 반영한다. 특히 아동은 식사를 통해 섭취하는 열량, 단백질, 미량 영양소(필수 비타민과 미네랄)가 부족하면 질병, 신체적·인지적 발달 저하, 사망에 이를 가능성이 높다. 또한 아동 발육부진과 아동 저체중을 측정에 포함하면 급성 및 만성 영양부족 문제를 모두 반영할 수 있다.

박스 A.1 기아란 무엇인가?

기아는 복잡한 문제인 만큼 여러 가지 용어로 설명될 수 있다.

기아(Hunger)란 대체로 칼로리를 충분히 섭취하지 못해 느끼는 고통을 뜻한다. 유엔식량농업기구는 식량결핍이나 영양결핍을 성별, 연령, 신장, 신체 활동 수준에 따라 개인이 건강하고 생산적으로 생활하는 데 필요한 최저 열량을 식사로 섭취하지 못하는 것으로 정의한다.[3]

영양부족(Undernutrition)은 단순 칼로리 부족을 넘어 열량, 단백질, 필수 비타민, 미네랄 중 어느 하나 또는 전부가 부족하다는 뜻이다. 영양부족은 양질의 음식 섭취가 불충분하거나 감염 또는 기타 질병으로 영양분을 충분히 흡수하지 못하는 경우, 혹은 두 가지가 결합해서 일어난다. 영양부족의 원인은 가정의 식량 부족, 부실한 모성 건강 및 자녀 양육, 열악한 의료 서비스, 안전한 물과 위생시설에 대한 접근성 부족 등 다양하다.

영양실조(Malnutrition)는 영양결핍과 영양과잉(필요량에 비해 칼로리를 과다 섭취하는 불균형한 식단과 미량 영양소가 부족한 식단을 포함하여 발생하는 문제)을 아우르는 더 포괄적인 용어이다. 영양과잉도 중요한 문제이지만 세계기아지수는 영양부족에 한정해서 살펴본다.

이 보고서에서 '기아'는 네 가지 지표(영양결핍, 아동 발육부진, 아동 저체중, 아동 사망)를 기반으로 한다. 종합된 지표는 칼로리와 미량 영양소의 결핍을 반영한다.

3 평균 최소 식량에너지 요구량은 국가별로 다르며, 2023년(FAO 2024) 데이터에 따르면, 모든 국가에서 1인당 하루 평균 약 1,655~2,111키로칼로리(일반적으로 '칼로리'로 잘못 불리고 있다)이다.

1 세계기아지수 개념의 탄생 배경은 Wiesmann, von Braun, and Feldbrügge (2000), Wiesmann (2006), Wiesmann et al. (2015)에서 더 자세히 알아볼 수 있다.

2 Black et al. (2013)에 따르면, 5세 미만 아동 사망의 45%는 영양부족에 의해 발생한다.

표 A.1 **세계기아지수의 기초가 되는 네 가지 지표가 기아의 다차원적 성격을 어떻게 담아내는가**

영양결핍 (Undernourishment)	아동 발육부진 (Child stunting)	아동 저체중 (Child wasting)	아동 사망 (Child mortality)
• 식품 접근성의 불충분한 정도를 측정, 기아의 중요한 지표임 • 성인과 아동을 포함한 인구 전체 • 지속가능발전목표 2번(기아종식)을 포함한 세계 기아 인구 감소 목표의 선행 지표로 사용	• 칼로리를 넘어서 식사의 질과 효율을 모두 고려 • 아동은 특히 영양결핍에 취약 • 가정 내 불균형한 식량분배에 좌우 • 지속가능발전목표 2번(기아종식)의 영양 지표로 사용		• 기아의 가장 심각한 결과는 죽음, 아동이 가장 취약 • 미량영양소 결핍을 반영 • 영양결핍으로 인한 사망 위험의 일부만 반영하는 발육부진율과 저체중률을 보완함

이 지수는 여러 지표를 결합하여 오류 측정을 최소화했다. 네 가지 지표는 모두 유엔 지속가능발전목표(SDGs)의 진척도를 측정하는 데 사용되는 지표의 일부이다.

세계기아지수 산출 과정

1단계: 네 가지 구성 지표 값은 각국에서 입수한 최신 데이터로 결정한다.

2단계: 1988년 이후 전 세계에서 관찰한 해당 지표의 가장 높은 국가 값보다 조금 높게 정한 기준값을 바탕으로 네 가지 구성 요소 지표 각각에 표준 점수를 부여한다.[4] 예를 들면, 이 기간 동안 추정된 영양 부족의 최고치가 76.5%라면, 표준화를 위한 기준값은 이보다 약간 높은 80%로 설정된다.[5]

$$\frac{\text{영양결핍 유병률}}{80} \times 100 = \textbf{표준 영양결핍률}$$

$$\frac{\text{아동 발육부진율}}{70} \times 100 = \textbf{표준 아동 발육부진율}$$

$$\frac{\text{아동 저체중률}}{30} \times 100 = \textbf{표준 아동 저체중률}$$

$$\frac{\text{아동 사망률}}{35} \times 100 = \textbf{표준 아동 사망률}$$

3단계: 표준 점수를 합산해 각국의 세계기아지수 점수를 산출한다. 영양결핍과 아동 사망은 각각 세계기아지수의 3분의 1을 차지하는 반면 아동의 영양 부족 지표인 발육부진과 저체중은 각각 점수의 6분의 1을 차지한다(그림 A.1).

이렇게 세 단계를 통해 100점 심각도 척도의 세계기아지수를 산출할 수 있는데, 0점은 기아가 없는 가장 최고점, 100점은 가장 최저점이 된다. 실제로 어느 극단에 도달하는 것은 불가능하다. 0점은 한 국가 내에 영양결핍 인구, 5세 미만 아동 중 발육부진, 저체중 또는 사망이 단 한 명도 발생하지 않았다는 뜻이기 때문이다. 반대로 100점은 한 국가의 세계기아지수 구성 요소들이 최근 수십 년간 가장 최악의 수준을 의미한다고 볼 수 있다.

4 기준값은 가장 높은 값보다 조금 높게 설정하여 향후 이러한 값이 초과될 수 있는 가능성을 허용한다.

5 영양결핍에 대한 기준값은 관찰된 최대치 76.5% 기준으로 80이고, 아동 저체중의 기준값은 관찰된 최대치 26%를 기준으로 30이다. 아동 발육부진에 대한 기준값은 관찰된 최대치 68.2%를 기준으로 70이며, 아동 사망의 기준값은 관찰된 최대치 32.6%를 기준으로 35이다. 원래 기준값은 방법론적 검토 과정에 앞서 사용 가능한 25년 치 데이터를 포괄하는 1988년과 2013년 사이에 관측된 최댓값을 기준으로 설정되었지만, 이후 이 값을 초과하지 않았다.

지표 데이터 출처

세계기아지수 점수 계산에 사용된 데이터는 표 A.2에 표시된 바와 같이 다양한 유엔 산하 기관 및 다자협력 기관에서 제공한 것이다. 세계기아지수 점수는 가장 최근에 수정된 네 가지 데이터를 반영한다.[6] 원본 데이터를 사용할 수 없는 경우, 가장 최근에 입수한 데이터를 기반으로 세계기아지수 종합 지표를 추정했다.

데이터가 부족한 국가의 기아 심각도 평가

올해 보고서에서 136개국이 세계기아지수 포함 기준을 충족했지만, 2024년 세계기아지수 산출을 위한 데이터가 충분하지 않은 9개국이 있었다. 이런 격차를 해소하고 데이터가 누락된 국가의 기아 상황을 파악하기 위해 아래 요인들을 바탕으로 잠정적 기아 심각성을 파악했다(표 A.3 참조).

- ➔ 사용 가능한 세계기아지수 지표값
- ➔ 해당 국가의 최근 알려진 세계기아지수 심각도
- ➔ 해당 국가의 최근 알려진 영양결핍 유병률[7]
- ➔ 해당 국가가 위치한 하위 지역의 영양결핍 유병률
- ➔ 2022년, 2023년, 2024년 세계식량위기보고서(Global Report on Food Crises) (FSIN and GNAFC 2022, 2023, 2024).[8]

일부 국가는 무력분쟁이나 정치적 불안으로 인해 데이터가 누락되는 경우가 있는데, 이는 기아와 영양결핍을 예측할 수 있는 강력한 변수이다(FAO et al. 2017; Martin-Shields and Stojetz 2019). 데이터가 누락된 국가는 종종 큰 기아 부담에 직면한 국가일 수 있다. 잠정적 위험 국가로 지정된 부룬디와 남수단은 데이터가 완전하다면 한 국가 이상이 '매우 위험' 국가에 속할 가능성이 있다. 비슷한 사례로 레소토도 '심각'에서 '위험'에 속할 가능성이 있다. 그러나 이를 확신할 수 있는 충분한 정보가 없기 때문에 각 국가를 보수적으로 '위험' 국가로 분류했다.

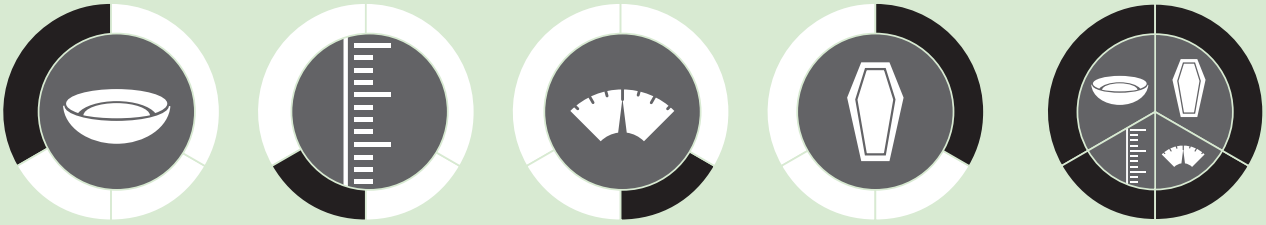
2006년 첫 세계기아지수가 발표된 후 영양결핍 유병률, 세계기아지수 점수 또는 세계기아지수에 포함되지 않은 국가의 경우 잠정적 심각도조차 결정할 수 없는 경우도 있다. 남수단은 세계기아지수 산출을 위한 네 가지 지표 중 두 가지 지표에 대한 데이터를 확보할 수 없었다. 그러나 2022년, 2023년, 2024년 세계식량위기보고서 내용을 검토하고 두 국가의 식량과 영양 불안정 상황에 대해 전문가의 자문을 받은 결과, 남수단의 기아 상황이 '위험' 수준이라는 것에 대한 명백한 근거가 인정된다.

6 이전 세계기아지수 계산은 von Grebmer et al. (2023, 2022, 2021, 2020, 2019, 2018, 2017, 2016, 2015, 2014, 2013, 2012, 2011, 2010, 2009, 2008); IFPRI, 세계기아원조, 컨선월드와이드(2007); Wiesmann, Weingärtner, Schöninger(2006) 참조.

7 이전에 발표된 영양결핍 수치, 세계기아지수 점수, 세계기아지수 심각도는 후속 보고서가 발행된 이후 유효한 것으로 간주되지 않지만, 한 국가가 광범위한 영양결핍 수치와 세계기아지수 점수에 포함될 가능성을 고려하기 위해 참고로 사용되었다.

8 세계식량위기보고서(Global Report on Food Crises)는 영양결핍 유병률로 측정되는 만성 기아와는 다른 급성 식량 불안정에 대해 보고한다. 그러나 2022년, 2023년, 2024년 세계식량위기보고서는 2021년, 2022년, 2023년에 기근, 기근 위협 및 반복되는 기아 위기와 같이 극심한 기아 위기를 경험한 국가를 확인하는 데 사용되었다.

그림 A.1 **세계기아지수(GHI) 점수 및 심각도 측정 구성 요소**



1/3 **영양결핍** (Undernourishment) + 1/6 **아동 발육부진** (Child Stunting) + 1/6 **아동 저체중** (Child Wasting) + 1/3 **아동 사망** (Child Mortality) = **세계기아지수 (GHI) 점수**

참고: 모든 지표값은 표준화되어 있다.

GHI 기아 심각도 척도				
낮음 GHI ≤ 9.9	**보통** GHI 10.0-19.9	**심각** GHI 20.0-34.9	**위험** GHI 35.0-49.9	**극히 위험** GHI ≥ 50.0

100점 척도

표 A.2 **세계기아지수(GHI) 구성 지표의 데이터 출처 및 기준연도 2000년, 2008년, 2016년, 2024년**

지표	데이터 출처	구성 지표의 기준연도			
		2000년 GHI 점수 (123 개국)	2008년 GHI 점수 (126 개국)	2016년 GHI 점수 (127 개국)	2024년 GHI 점수 (127 개국)
영양결핍[a]	FAO 2024a	2000–2002[a]	2007–2009[a]	2015–2017[a]	2021–2023[a]
아동 발육부진과 저체중[b]	WHO 2024; UNICEF et al. 2023; UNICEF 2024, 2013, and 2009; MEASURE DHS 2024	1998–2002[b]	2006–2010[c]	2014–2018[d]	2019–2023[e]
아동 사망[c]	UN IGME 2024a	2000	2008	2016	2022

참고: 각 연도 또는 기간에 대한 충분한 데이터를 사용할 수 있는 국가 수는 괄호 안에 표기했다.
a 3년 평균.
b 2000년에 가까운 해에 수집된 데이터, 1998년과 2002년 또는 1999년과 2001년 데이터를 사용할 경우 평균값을 사용했다.
c 2008년에 가까운 해에 수집된 데이터, 2006년과 2010년 또는 2007년과 2009년 데이터를 사용할 경우 평균값을 사용했다.
d 2016년에 가까운 해에 수집된 데이터, 2014년과 2018년 또는 2015년과 2017년 데이터를 사용할 경우 평균값을 사용했다.
e 이 기간에 수집된 최신 데이터.

표 A.3 **데이터가 부족한 국가의 기존 데이터 및 잠정 지정 심각도**

국가	2024년 세계기아지수 잠정 지정 심각도	2019~2023년 아동 발육부진율(%)	2019~2023년 아동 저체중률(%)	2022년 아동 사망률(%)	최근 세계기아지수 단계	최근 영양결핍률(%)	지역 내 영양결핍률(%)	잠정 지정을 위한 영양결핍률(%)
레소토	심각	31.6*	2.2*	7.2	위험(2023)	46.0 (2023)	9.4	10.4–46.4
부룬디	위험	55.9	6.0	5.0	극히 위험(2014)	67.3 (2014)	29.0	32.5–68.5
남수단	위험	—	—	9.9	—	19.6 (2024)	29.0	**
바레인	미지정	1.8*	0.7*	0.7	—	—	12.0	N/A
부탄	미지정	18.8*	2.5*	2.4	—	—	14.2	N/A
적도기니	미지정	19.2*	2.3*	7.3	—	—	28.9	N/A
에리트레아	미지정	—	—	3.7	극히 위험(2014)	61.3 (2014)	29.0	N/A
몰디브	미지정	13.7*	9.0*	0.6	—	—	14.2	N/A
카타르	미지정	6.2*	1.5*	0.5	—	—	12.0	N/A

출처: 필진. 부록 A에 수록된 자료와 이전 세계기아지수 보고서들의 데이터를 참고했다.
참고: 괄호 속 연도는 관련 정보가 세계기아지수 보고서에 담긴 연도를 의미한다.
*필진의 추정치. **FSIN, GNAFC (2022, 2023, 2024), 전문가 컨설팅에 기초해 지정했다.
N/A = 해당 없음. — = 자료 없음.

세계기아지수의 이해와 사용: 자주 묻는 질문들

세계기아지수에는 어떤 국가들이 포함되는가?

세계기아지수 산출 대상 국가는 2000년의 영양결핍 유병률과 아동 사망률 데이터를 기반으로 결정된다. 2000년 이후 이 두 지표 중 하나 또는 두 가지 모두 '매우 낮음'의 임계값보다 큰 국가는 세계기아지수 대상 국가에 포함된다. 구체적으로 2000년 이후 어느 한 해라도 영양결핍 유병률이 5.0% 이상이고/이거나 아동 사망률이 1.0% 이상인 국가가 산출 대상에 포함되었다. 세계기아지수 산출에 사용되는 또 다른 지표인 아동 발육부진과 아동 저체중의 경우, 이에 대한 데이터의 가용성은 국가별로 편차가 심하고, 특히 고소득 국가[9]는 데이터가 제한적이기 때문에, 세계기아지수 산출 대상 국가 기준에 포함시키지 않았다. 비자치 지역과 인구가 매우 적은 국가(인구 5십만 명 미만)는 이용할 수 있는 데이터가 희소해 세계기아지수 산출 대상에서 제외됐다.

세계기아지수 산출 공식에 사용되는 네 가지 지표에 대한 데이터는 모든 국가에 대해 확보할 수 있는 것이 아니기 때문에 일부 국가는 세계기아지수 점수를 계산할 수 없었다. 그러나 가능한 경우, 데이터가 불충분한 국가는 기존 데이터와 보완 보고서를 바탕으로 세계기아지수의 기아 심각도 척도에 따라 잠정적으로 분류했다(표 A.3 참조). 이러한 국가 중 다수는 소요 사태나 폭력적인 분쟁을 겪고 있으며, 이는 국가의 식량 안보와 영양 상황에 영향을 미치고 사용 가능한 데이터를 제한한다. 충분한 데이터가 있었다면, 이들 국가 중 하나 이상이 2024년 세계기아지수 점수가 가장 높은 소말리아보다 높은 기아지수 점수를 기록했을 수 있다.

특정 국가의 세계기아지수 점수가 유독 높거나 낮은 이유는 무엇인가?

한 국가의 세계기아지수 점수를 이해하기 위해서는 해당 국가의 지표값을 보면 되고, 특히 보고서 내 다른 국가의 지표값과 비교해 보면 된다(해당 값은 부록 B에 기재).

일부 국가의 높은 세계기아지수 점수는 높은 영양결핍률에 기인하며, 이는 많은 인구가 칼로리 부족에 시달리고 있음을 반영한다. 다른 국가의 경우, 높은 세계기아지수 점수는 심각한 영양부족을 반영하는 높은 아동 저체중률, 만성적 영양부족을 반영하는 아동 발육부진율, 그리고/또는 아동의 기아와 영양 수준을 반영하는 아동 사망률, 기타 다른 극심한 문제가 주요 원인이다. 일반적으로 세계기아지수 점수가 높다는 것은 식량 부족, 질 낮은 식단, 부적절한 육아 방식, 건강에 해로운 환경에 대한 증거이거나 이러한 요인이 복합적으로 작용하고 있다는 증거일 수 있다.

이 보고서에서 세계기아지수 점수를 산출한 모든 국가가 처한 상황을 다 자세히 설명할 수 없지만, 1장에서는 일부 국가를 선별해 그 국가가 처한 상황을 설명했다. 그리고 보고서는 한 국가의 기아와 영양 상황을 살펴볼 수 있는 또 다른 방법을 제시한다. 표 1.1에는 2024년 세계기아지수 점수에 따른 국가 순위가, 부록 C에는 각 국가의 특정 연도의 세계기아지수 점수가, 부록 D에는 지역별 비교 결과가 나와 있다(특정 국가의 기아 상황에 대한 사례 연구는 세계기아지수 웹사이트 www.globalhungerindex.org에 나와 있다).

2024 세계기아지수가 2024년의 상황을 반영하는가?

세계기아지수 점수는 각 세계기아지수 지표에 대해 확보할 수 있는 데이터 중에서 가장 최신 데이터를 사용하므로, 점수는 데이터만큼만 최신이다. 2024년 세계기아지수 점수 산출을 위해 2021~2023년의 영양결핍 데이터, 2019~2023년의 아동 발육부진 및 아동 저체중 데이터를 사용했으며, 각 국가별로 해당 범위의 가장 최신 데이터를 사용했다. 아동 사망률은 2022년 데이터를 사용했다. 2024년에 발생하는 변화는 올해 보고서의 데이터와 점수에 아직 반영되지 않았다.

시간 경과에 따른 세계기아지수 결과를 비교하려면 어떻게 해야 하나?

각 보고서에는 해당 연도 외에 3개의 기준연도에 대한 세계기아지수 점수와 지표 데이터가 포함되어 있다. 이 보고서를 통해 2024년 세계기아지수 점수를 2000년, 20008년, 2016년의 3개 기준연도의 세계기아지수 점수와 직접 비교할 수 있다(부록 C). 기준연도는 시간 경과에 따른 진전을 평가하고 데이터를 수집한 연도 범위가 겹치지 않도록 하기 위해 선정하는 것이다.

이 보고서의 세계기아지수 점수와 지표값을 이전 보고서의 결과와 비교할 수 있나?

비교할 수 없다. 세계기아지수 점수는 당해 연도 보고서 내에서는 비교할 수 있지만, 다른 연도 보고서 간에는 비교할 수 없다. 세계기아지수 점수의 기초가 되는 현재 및 과거 데이터는 이를 수집하는 유엔 기관에서 지속적으로 개선하고 있으며, 매년 세계기아지수 보고서에는 이러한 변화가 반영된다. 다른 연도 보고서 간 점수를 비교하면 특정 국가의 기아 상황이 해마다 긍정적 또는 부정적으로 변화한 것으로 보일 수 있지만, 경우에 따라서는 그 변화가 수정된 데이터를 부분적으로, 혹은 전체적으로 반영했기 때문일 수 있다.

또한 세계기아지수 점수 계산 방법은 과거에 수정된 적이 있고 향후에 다시 수정될 수 있다. 예를 들어, 2015년에는 아동 발육부진과 아동 저체중에 대한 데이터를 포함시키고 그 값을 표준화하기 위해 점수 계산 방법이 변경되었다(Wiesmann et al. 2015). 이 변화로 세계기아지수 점수가 크게 달라졌고 이를 반영하기 위해 세계기아지수의 기아 심각도 척도도 수정되었다. 2015년 이후 발표된 세계기아지수 보고서에서 거의 모든 국가가 2014년과 그 이전에 발표된 보고서의 점수에 비해 훨씬 높은 세계기아지수 점수를 받았다. 이것은 2015년에 기아 수준이 악화됐기 때문이 아니라, 단지 점수 계산 방법이 수정되었기 때문이다. 올해 보고서에 기재된 2000년, 2008년, 2016년, 2024년의 세계기아지수 점수는 모두 수정된 계산방법과 최신 데이터를 반영하기 때문에 비교가 가능하다.

이 보고서의 세계기아지수 순위와 이전 보고서의 순위를 비교하여 한 국가의 상황이 다른 국가에 비해 시간 경과에 따라 어떻게 변했는지 파악할 수 있나?

비교할 수 없다. 세계기아지수 점수 및 지표값과 마찬가지로 세계기아지수 순위는 두 가지 이유 때문에 다른 연도의 보고서 간에는 비교할 수 없다. 첫

9 일부 고소득 국가에서는 식량 불안정이 일부 사람들에게 심각한 문제이지만 대부분의 고소득 국가에서 아동 발육부진과 아동 저체중을 나타내는 국가별 데이터가 정기적으로 수집되지 않고 있다. 그리고 이러한 국가들의 아동 사망률 데이터는 일반적으로 확보할 수 있지만 고소득 국가의 아동 사망률은 저소득 및 중간소득 국가와 동일한 정도로 영양 결핍 비율을 반영하지 못한다.

째, 위에서 설명한 대로 세계기아지수 점수 계산에 사용된 데이터와 계산방법은 시간이 지남에 따라 수정되었기 때문이다. 둘째, 세계기아지수 점수를 계산하기 위해 충분한 데이터를 확보할 수 있는 국가가 해마다 달라지기 때문에 매년 보고서의 순위에 포함되는 국가는 달라질 수 있다. 따라서 한 국가의 순위가 다른 연도의 보고서에서 달라지는 경우, 이는 부분적으로는 동일 국가 그룹이 아닌 다른 국가 그룹과 비교했기 때문일 수 있다.

2000년, 2008년, 2016년, 2024년 세계기아지수 점수 계산의 기초자료

표에 표시된 색상은 다음 범주를 나타낸다.

= 매우 낮음 = 낮음 = 중간 = 높음 = 매우 높음

다음과 같이 다양한 지표값에 대한 임계값을 기반으로 한다.

분류	영양결핍	아동 발육부진	아동 저체중	아동 사망
매우 낮음	<5%	<2.5%	<2.5%	<1%
낮음	5–<15%	2.5–<5%	2.5–<10%	1–<4%
중간	15–<25%	5–<10%	10–<20%	4–<7%
높음	25–<35%	10–<15%	20–<30%	7–<10%
매우 높음	≥35%	≥15%	≥30%	≥10%

참고: 영양결핍에 대한 임계값은 FAO(2015)에서 참고한 것이다. 아동 발육부진 및 아동 저체중에 대한 임계값은 de Onis et al. (2019)에서 가져온 것이다. 아동 사망에 대한 임계값은 UN IGME(2024b)에 표시된 임계값을 적용하되, 표시된 다섯 가지 범주로 압축했다.

2000년, 2008년, 2016년, 2024년 세계기아지수 점수 산출 기초자료

국가	영양결핍률(%)				5세 미만 아동 저체중률(%)				5세 미만 아동 발육부진율(%)				5세 미만 아동 사망률(%)			
	'00–'02	'07–'09	'15–'17	'21–'23	'98–'02	'06–'10	'14–'18	'19–'23	'98–'02	'06–'10	'14–'18	'19–'23	2000	2008	2016	2022
가나	14.9	8.1	9.8	6.2	9.9	8.7	5.8	5.8	30.6	28.4	18.2	17.4	10.0	7.6	5.3	4.2
가봉	10.8	14.7	15.3	20.1	4.2	3.5 *	3.6 *	3.4	25.9	19.9 *	15.5 *	14.4	8.4	6.7	4.9	3.9
가이아나	6.0	7.0	3.5	< 2.5	12.1	6.9	6.4	6.5	13.9	18.6	11.3	9.1	4.7	3.9	3.2	2.7
감비아	17.9	11.3	12.1	20.5	9.1	8.5	6.1	5.1	24.1	25.5	16.3	17.5	11.3	8.0	5.7	4.6
과테말라	22.5	18.1	14.8	12.6	3.7	1.0	1.9	0.8	51.0	51.5	43.5	46.0	5.2	3.8	2.7	2.2
기니	17.9	17.7	13.2	10.3	10.3	7.2	8.1	6.4	46.9	34.0	32.4	26.1	16.6	12.7	11.0	9.6
기니비사우	15.7	16.1	28.3	32.2	11.8	5.9	6.0	6.4	33.8	32.0	27.6	27.9	17.3	12.6	8.9	7.2
나미비아	15.6	26.5	20.7	22.2	10.0	7.6	6.1 *	6.2 *	29.3	29.2	18.0 *	14.5 *	7.8	5.5	4.5	3.8
나이지리아	8.8	6.7	10.7	18.0	12.5 *	9.2 *	9.1	6.5	48.2 *	39.5 *	38.3	31.5	18.3	14.1	12.5	10.7
남수단	—	—	—	19.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.9	9.9
남아프리카공화국	3.7	3.6	6.3	8.1	4.5	5.4	2.5	2.9 *	30.1	25.0	27.4	17.5 *	7.1	6.8	3.7	3.5
네팔	23.9	13.0	5.7	5.7	11.3	12.7	11.7	7.0	56.1	49.1	37.2	24.8	7.9	5.3	3.6	2.7
니제르	23.2	17.7	12.6	13.3	16.2	13.4	10.4	10.9	53.5	45.4	41.3	47.7	22.8	14.7	12.5	11.7
니카라과	25.9	19.9	18.3	19.6	2.3	1.5	1.3 *	1.1 *	25.1	23.1	16.2 *	14.1 *	3.8	2.6	1.9	1.5
도미니카공화국	20.5	16.2	6.7	4.6	1.5	2.3	1.4 *	2.2	7.7	10.1	5.6 *	6.7	4.0	3.5	3.5	3.2
동티모르	42.4	28.8	12.4	15.9	13.7	21.3	12.2	8.3	55.7	57.2	49.2	46.7	—	7.7	6.0	4.9
라오스	31.1	18.5	7.1	5.4	17.5	7.4	9.4	10.7	47.5	47.7	34.3	32.8	10.7	7.5	5.1	4.0
라이베리아	36.2	30.1	34.9	38.4	7.4	7.9	4.3	3.4	45.3	39.6	30.1	29.8	18.9	10.8	8.6	7.3
라트비아	4.7	< 2.5	< 2.5	< 2.5	1.8 *	1.6 *	1.6 *	1.6	0.9 *	0.6 *	0.6 *	0.5	1.4	0.9	0.5	0.3
러시아	4.1	< 2.5	< 2.5	< 2.5	4.9	2.9 *	2.9 *	2.8 *	17.4 *	11.3 *	11.0 *	10.3 *	1.9	1.1	0.8	0.5
레바논	7.6	8.7	5.8	9.6	3.5 *	3.0 *	2.7 *	1.4	13.5 *	10.7 *	9.7 *	7.0	2.0	1.3	1.3	1.7
레소토	—	—	—	—	6.1 *	3.8	2.5	2.2 *	43.6 *	42.0	34.0	31.6 *	11.1	11.0	7.8	7.2
루마니아	< 2.5	< 2.5	< 2.5	< 2.5	4.3	3.3 *	3.3 *	3.1 *	12.8	10.2 *	9.4 *	8.1 *	2.1	1.4	0.8	0.7
르완다	37.7	36.6	33.6	31.4	8.7	5.1	2.2	1.1	47.9	46.6	37.6	33.1	18.5	7.6	4.6	3.8
리비아	3.5	5.9	8.0	11.4	6.4 *	6.5	10.2	9.3 *	27.2 *	21.0	38.1	35.1 *	2.8	1.9	1.3	1.0
리투아니아	< 2.5	< 2.5	< 2.5	< 2.5	5.1 *	4.6 *	4.4 *	4.4	1.5 *	1.0 *	0.9 *	0.9	1.1	0.7	0.5	0.4
마다가스카르	33.9	30.5	32.3	39.7	9.4 *	8.9 *	6.4	7.2	54.3 *	49.4	41.6	39.8	10.5	7.5	6.6	6.6
말라위	23.3	15.7	15.8	19.9	6.8	1.9	3.6	2.8	54.7	48.8	38.6	34.8	17.3	9.3	5.3	4.0
말레이시아	2.5	3.6	3.0	< 2.5	15.3	13.2	11.6	11.0	20.7	17.5	20.8	21.2	1.0	0.8	0.8	0.8
말리	16.6	8.7	4.4	9.6	12.6	12.2	10.6	10.6	42.5	32.7	26.4	21.8	18.8	14.3	11.2	9.4
멕시코	3.0	4.1	3.7	3.1	2.0	3.5	2.0	1.0	21.4	17.4	10.0	12.5	2.8	2.0	1.6	1.3
모리셔스	5.8	5.1	6.9	5.9	14.7 *	13.8 *	12.4 *	12.5 *	12.5 *	11.1 *	9.3 *	8.4 *	1.9	1.5	1.5	1.5
모리타니	8.1	6.9	6.9	9.3	15.3	8.1	14.8	13.6	38.6	23.6	27.9	25.1	9.8	6.1	4.8	3.9
모로코	5.8	4.8	3.7	6.9	4.0 *	3.4 *	2.6	2.3	25.0 *	18.8 *	15.1	14.2	5.2	3.5	2.2	1.7
모잠비크	36.8	29.0	44.4	24.8	8.1	4.2	4.4	3.8	50.7	43.5	42.3	36.7	17.2	11.4	7.9	6.6
몬테네그로	—	< 2.5	< 2.5	< 2.5	—	4.2	2.9 *	2.2	—	7.9	7.7 *	7.2	—	0.8	0.4	0.3
몰도바	24.6	22.1	2.7	< 2.5	3.3 *	3.2 *	3.4 *	3.3 *	10.9 *	8.5 *	7.2 *	6.6 *	3.1	1.8	1.5	1.4
몰디브	—	—	—	—	13.4	10.6	9.1	9.0 *	31.9	19.0	15.3	13.7 *	3.9	1.6	0.9	0.6
몽골	30.4	21.9	8.2	< 2.5	7.1	1.7	1.2	1.3 *	29.8	15.4	7.3	11.5 *	6.3	3.1	1.8	1.3
미얀마	38.6	18.2	4.2	5.3	10.7	7.9	6.6	6.6 *	40.8	35.1	29.4	25.2 *	8.9	10.1	4.9	4.0
바레인	—	—	—	—	0.9 *	0.8 *	0.7 *	0.7 *	2.4 *	1.9 *	1.8 *	1.8 *	1.2	0.9	0.7	0.7
방글라데시	15.5	12.9	14.4	11.9	12.5	17.5	12.8	11.0	51.1	43.2	33.8	23.6	8.6	5.5	3.7	2.9
베냉	17.2	10.4	9.7	10.3	9.0	5.2	4.8	8.3	36.2	37.4	33.1	34.1	13.6	11.3	9.5	8.1
베네수엘라	14.1	2.6	17.2	17.6	3.9	4.5	3.6 *	3.7 *	17.4	14.6	12.2 *	14.4 *	2.2	1.7	2.4	2.4
베트남	19.5	12.7	7.5	5.2	9.0	9.4	6.1	4.7	42.5	30.8	24.3	19.5	3.0	2.4	2.2	2.0
벨라루스	< 2.5	< 2.5	< 2.5	< 2.5	2.5 *	2.1 *	2.0 *	2.0 *	6.1 *	3.8 *	3.3 *	3.1 *	1.3	0.7	0.4	0.3
보스니아헤르체고비나	3.5	< 2.5	< 2.5	< 2.5	7.4	4.0	3.5 *	3.2 *	12.1	11.8	8.0 *	6.6 *	1.0	0.7	0.6	0.6
보츠와나	23.7	22.3	20.9	24.3	5.9	7.3	7.3 *	6.3 *	29.1	28.9	17.4 *	13.9 *	7.8	6.4	4.7	3.9
볼리비아	26.4	22.9	15.6	23.0	1.6	1.4	2.0	1.5 *	33.2	27.1	16.1	17.2 *	7.6	4.7	3.0	2.4
부룬디	—	—	—	—	8.1	5.9 *	5.1	6.0	64.0	56.7 *	55.9	55.9	15.4	10.3	6.4	5.0
부르키나파소	22.7	15.7	13.9	15.4	15.5	11.3	7.5	9.8	41.4	35.1	26.8	21.9	17.8	13.2	9.7	7.9
부탄	—	—	—	—	2.6	4.5	3.0 *	2.5 *	47.7	34.9	24.1 *	18.8 *	7.9	4.6	2.9	2.4
북마케도니아	7.5	2.9	3.5	< 2.5	1.9	2.5 *	2.3 *	3.4	8.0	6.6 *	5.6 *	4.3	1.6	1.2	1.1	0.5
북한	36.0	40.5	44.2	53.5	12.2	5.2	2.5	6.4 *	51.0	32.4	19.1	16.8	10.3	3.2	2.0	1.7
불가리아	4.2	4.6	4.1	< 2.5	5.1 *	4.7	6.0	4.2 *	11.0 *	9.2	7.0	5.9 *	1.8	1.1	0.8	0.6
브라질	10.4	4.9	< 2.5	3.9	2.9 *	1.8	2.3 *	3.4	10.1 *	7.0	6.9 *	7.2	3.5	2.1	1.7	1.4
사우디아라비아	5.0	5.3	4.1	3.0	7.0 *	6.1 *	4.9	4.5	19.4 *	16.3 *	17.1	10.8	2.2	1.4	0.9	0.6
세네갈	24.4	11.8	8.5	4.6	10.0	8.9 *	7.1	10.2	26.0	21.7 *	17.1	17.5	13.0	7.4	4.8	3.7
세르비아	—	2.8	< 2.5	< 2.5	—	4.0	3.9	2.6	—	7.3	6.0	5.4	—	0.8	0.6	0.5
소말리아	70.2	70.1	59.5	51.3	19.3	14.3	11.9 *	11.8 *	29.2	25.3	25.8 *	25.6 *	17.2	16.6	12.9	10.6
솔로몬제도	12.6	12.7	17.7	19.4	6.7 *	4.3	8.5	5.5 *	35.4 *	32.8	31.7	27.4 *	3.1	2.8	2.2	1.8
수단	—	—	10.0	11.4	—	—	16.3	17.4 *	—	—	38.2	39.6 *	—	—	6.3	5.2
수리남	11.1	7.9	9.8	10.1	7.0	5.0	5.5	5.2 *	14.1	9.7	8.3	9.1 *	3.1	2.4	2.0	1.7
스리랑카	16.6	11.0	4.3	4.1	15.9	13.5	15.1	10.8 *	18.3	18.6	17.3	12.6 *	1.7	1.2	0.8	0.6
슬로바키아	6.2	5.1	5.3	3.6	1.1 *	1.0 *	1.0 *	1.0 *	7.6 *	5.8 *	5.5 *	5.3 *	1.0	0.7	0.6	0.6
시리아	7.7	5.5	13.4	34.0	4.9	10.9	14.5 *	12.0 *	24.3	28.3	37.6 *	31.3 *	2.3	1.9	3.5	2.1
시에라리온	50.1	39.9	24.9	28.4	11.6	7.5	5.9	6.3	35.5	32.7	30.2	26.3	22.5	17.5	12.6	10.1
아랍에미리트	3.3	7.5	4.4	2.7	3.5 *	3.0 *	3.1 *	2.9 *	3.0 *	2.5 *	2.8 *	2.4 *	1.1	0.9	0.7	0.5
아르메니아	25.9	5.9	< 2.5	< 2.5	2.5	4.1	4.4	3.1 *	17.3	20.9	9.4	9.5 *	3.1	2.1	1.4	1.0

2000년, 2008년, 2016년, 2024년 세계기아지수 점수 산출 기초자료

국가	영양결핍률(%)				5세 미만 아동 저체중률(%)				5세 미만 아동 발육부진율(%)				5세 미만 아동 사망률(%)			
	'00–'02	'07–'09	'15–'17	'21–'23	'98–'02	'06–'10	'14–'18	'19–'23	'98–'02	'06–'10	'14–'18	'19–'23	2000	2008	2016	2022
아르헨티나	2.9	3.2	3.0	3.2	2.1 *	1.2	1.8 *	2.7	10.2 *	8.2	8.0 *	12.3	1.9	1.5	1.1	0.9
아이티	48.1	46.1	39.1	50.4	5.5	10.2	3.7	5.0	28.8	29.6	21.9	22.0	10.3	8.3	6.8	5.6
아제르바이잔	16.9	< 2.5	< 2.5	< 2.5	9.0	6.8	3.8 *	3.3 *	24.2	26.5	12.4 *	10.2 *	7.5	4.3	2.5	1.8
아프가니스탄	46.0	25.1	20.5	30.4	8.9 *	7.2 *	5.1	3.6	54.4 *	50.8 *	38.2	44.6	13.2	9.6	7.0	5.8
알바니아	4.9	7.4	4.3	4.5	6.5 *	9.6	1.6	3.9 *	32.8 *	23.2	11.3	12.5 *	2.7	1.6	0.9	0.9
알제리	7.5	5.2	2.6	< 2.5	3.1	4.1	4.0 *	2.7	23.6	15.4	12.0 *	9.8	4.2	3.0	2.5	2.2
앙골라	67.4	43.3	14.9	23.2	8.2 *	8.3	4.9	5.3 *	49.9 *	29.2	37.6	32.1 *	20.3	13.7	8.4	6.7
에리트레아	—	—	—	—	15.0	14.6	—	—	43.0	52.5	—	—	8.6	6.0	4.5	3.7
에스와티니	10.4	11.5	15.9	12.4	1.7	1.1	2.0	1.8	36.5	40.4	25.5	20.0	11.4	10.4	6.1	5.0
에스토니아	3.6	< 2.5	< 2.5	< 2.5	1.6 *	1.5 *	1.5	1.6 *	1.8 *	1.2 *	1.2	1.1 *	1.1	0.5	0.3	0.2
에콰도르	20.1	20.3	9.1	13.9	2.7	2.1	1.6	0.9	27.9	25.9	23.9	17.5	2.9	2.1	1.5	1.2
에티오피아	46.6	26.8	14.0	22.2	12.4	11.4 *	10.0	6.8	57.4	48.4 *	38.3	36.8	14.1	9.2	6.0	4.6
엘살바도르	6.7	9.4	8.5	6.8	1.5	1.6	2.1	2.9	32.3	20.8	13.6	10.0	3.3	2.1	1.5	1.2
예멘	24.4	23.7	41.3	39.5	16.2 *	13.8	13.0 *	16.8	57.0 *	57.0	44.5 *	48.5	9.3	6.0	4.8	4.1
오만	13.3	9.7	7.2	5.7	7.8	7.1	9.3	7.0 *	15.8	9.8	11.4	10.6 *	1.6	1.2	1.1	1.1
온두라스	21.2	20.0	14.4	20.4	1.3	1.4	1.3 *	1.9	35.5	29.8	22.2 *	18.7	3.7	2.6	2.0	1.6
요르단	8.9	6.4	7.8	17.9	2.5	1.6	1.8 *	2.3	11.7	8.2	8.0 *	8.3	2.7	2.1	1.7	1.4
우간다	21.0	19.7	37.5	36.9	5.0	5.3	4.7	3.6	44.9	38.3	29.7	25.4	14.6	8.7	5.3	4.1
우루과이	3.2	< 2.5	< 2.5	< 2.5	1.8	1.5	0.9	1.3 *	15.3	11.8	10.8	9.1 *	1.7	1.2	0.8	0.7
우즈베키스탄	18.0	6.4	< 2.5	< 2.5	9.0	4.4	1.8	2.4	24.9	19.6	10.8	6.5	6.2	3.6	1.9	1.3
우크라이나	3.0	< 2.5	< 2.5	5.8	8.2	2.4 *	2.5 *	2.5 *	22.9	16.3 *	16.8 *	16.5 *	1.8	1.3	0.9	0.9
이라크	20.1	15.6	16.6	16.1	6.6	5.8	3.0	4.0 *	28.1	27.5	12.6	15.5 *	4.4	3.7	2.9	2.4
이란	4.9	5.8	7.2	6.5	6.1	4.6 *	4.3	4.1 *	20.4	8.7 *	4.8	5.3 *	3.6	2.2	1.5	1.2
이집트	4.8	5.1	6.5	8.5	6.9	7.9	9.5	5.3 *	24.4	30.7	22.3	21.1 *	4.7	3.1	2.2	1.8
인도	18.3	15.6	11.5	13.7	17.7	20.0	20.8	18.7	51.0	47.8	37.9	35.5	9.2	6.5	4.1	2.9
인도네시아	18.2	16.5	6.7	7.2	5.5	14.8	10.2	10.0 *	42.3	40.1	30.8	26.8 *	5.2	3.7	2.6	2.1
자메이카	7.2	9.0	7.6	7.3	3.0	2.6	3.3	3.2	7.2	6.2	9.3	4.6	2.1	1.9	1.9	1.9
잠비아	50.1	45.4	32.3	35.4	5.9	5.6	6.2	4.2	59.2	45.8	40.0	34.6	15.6	8.8	6.5	5.6
적도기니	—	—	—	—	9.2	2.1 *	1.9 *	2.3 *	42.7	22.6 *	19.1 *	19.2 *	15.5	12.0	9.0	7.3
조지아	7.3	3.6	6.7	4.0	3.1	1.3	0.6	0.6 *	16.1	11.8	5.8	5.1 *	3.6	1.7	1.0	0.9
중국	10.1	4.0	< 2.5	< 2.5	2.5	2.6	1.9	1.6 *	17.8	9.8	4.8	4.2 *	3.7	1.8	1.0	0.7
중앙아프리카공화국	38.2	32.3	22.6	23.5	10.4	12.1	6.4	5.3	44.4	43.6	37.7	40.0	16.5	13.6	11.2	9.7
지부티	41.9	21.2	12.8	12.9	19.4	17.0	12.5 *	10.6	27.1	33.0	23.8 *	20.9	10.0	8.1	6.3	5.2
짐바브웨	32.8	27.2	35.5	38.1	8.3	2.4	3.3	2.9	33.8	35.1	27.1	23.5	9.4	9.3	5.7	4.8
차드	38.4	28.1	26.1	35.1	13.9	16.3	13.4	7.8	38.9	38.7	36.0	31.9	18.4	15.6	12.5	10.3
칠레	3.2	3.3	3.2	< 2.5	0.5	0.3	0.3	0.4 *	3.0	2.0	1.8	1.8 *	1.1	0.9	0.8	0.6
카메룬	22.6	11.1	5.3	5.7	7.4	7.6	5.2	4.3	36.6	37.6	31.7	28.9	14.5	11.8	8.6	7.0
카보베르데	14.9	13.3	16.7	12.6	3.5 *	2.8 *	2.4	2.5 *	14.1 *	8.5 *	6.0	5.8 *	3.4	2.7	1.7	1.2
카자흐스탄	6.5	4.3	< 2.5	< 2.5	2.5	4.9	3.1	3.2 *	13.2	17.5	8.0	8.8 *	4.2	2.5	1.1	1.0
카타르	—	—	—	—	1.9 *	1.4 *	1.4 *	1.5 *	9.1 *	6.2 *	5.6 *	6.2 *	1.2	1.0	0.7	0.5
캄보디아	24.1	13.5	7.0	4.6	17.1	9.1	9.7	9.6	49.0	39.5	32.4	21.9	10.6	5.1	3.0	2.4
케냐	31.9	26.9	21.8	34.5	7.4	6.9	6.7	4.5	40.8	35.5	28.6	17.6	9.6	5.8	4.6	4.1
코모로	24.9	19.9	13.5	16.9	13.3	8.5 *	7.6 *	5.1	46.9	36.1 *	24.5 *	18.2	9.6	7.7	5.9	4.8
코스타리카	4.3	2.7	< 2.5	< 2.5	1.8 *	0.8	1.8	1.1 *	10.9 *	5.6	9.0	4.2 *	1.3	1.1	0.9	0.8
코트디부아르	20.2	18.1	11.9	9.6	6.9	14.3	6.1	8.1	31.2	39.0	21.6	23.4	14.1	11.0	8.4	6.9
콜롬비아	8.6	11.1	4.6	4.2	1.0	0.9	1.6	1.0 *	18.2	12.6	12.7	9.6 *	2.5	2.0	1.5	1.2
콩고	26.9	35.6	29.5	26.8	9.8 *	8.0 *	8.2	6.7 *	31.7 *	26.8 *	21.2	21.6 *	11.3	6.9	5.1	4.2
콩고민주공화국	30.4	30.9	32.1	37.0	15.9	10.4	7.3	6.6 *	44.4	45.8	42.3	36.0 *	15.9	12.2	9.2	7.6
쿠웨이트	2.6	< 2.5	< 2.5	< 2.5	2.1	2.3	2.3	3.4	3.9	5.1	6.3	6.3	1.3	1.1	0.9	0.9
크로아티아	7.0	< 2.5	< 2.5	< 2.5	2.2 *	1.6 *	1.6 *	1.4 *	2.5 *	1.4 *	1.5 *	1.1 *	0.8	0.6	0.5	0.5
키르기스스탄	14.6	8.5	5.7	6.1	2.6 *	1.4	2.4	1.0	21.0 *	22.6	12.3	8.6	4.9	3.4	2.1	1.7
타지키스탄	40.1	29.9	14.2	8.7	9.4	5.6	3.5	5.1 *	42.1	34.0	19.6	18.4 *	8.3	4.6	3.7	3.0
탄자니아	32.6	25.0	22.5	23.8	5.6	2.9	4.5	3.1	48.3	43.2	34.5	30.0	12.9	7.7	5.2	4.1
태국	17.4	10.8	7.3	5.6	7.8 *	4.7	5.4	7.2	22.1 *	15.7	10.5	12.4	2.1	1.4	1.0	0.8
토고	31.5	22.8	20.7	12.8	12.2	6.0	5.7	4.4 *	28.8	26.9	23.8	21.3 *	12.0	9.4	7.3	6.0
투르크메니스탄	6.4	4.0	3.3	4.1	8.0	7.2	4.2	4.1	27.2	18.9	11.5	7.2	6.9	4.5	4.3	4.0
튀니지	4.1	3.6	3.1	3.2	2.9	3.4	2.1	2.8 *	16.8	9.0	8.4	8.1 *	2.9	2.0	1.7	1.1
튀르키예	3.9	< 2.5	< 2.5	< 2.5	3.0	1.0	1.9	1.7	18.8	12.5	10.0	6.0	3.8	2.1	1.3	1.0
트리니다드토바고	9.6	9.4	6.8	12.6	5.2	5.4 *	4.9 *	5.0 *	5.3	5.9 *	5.3 *	5.7 *	2.8	2.4	1.9	1.5
파나마	23.6	13.4	6.6	5.6	1.5 *	1.2	1.0 *	1.1	23.2 *	19.0	13.1 *	15.9	2.6	2.0	1.7	1.3
파라과이	9.9	3.4	2.6	4.5	1.6	1.5 *	1.0	1.2 *	13.5 *	11.2 *	5.6	7.6 *	3.4	2.7	2.1	1.7
파키스탄	20.7	15.2	11.2	20.7	14.1	11.9 *	7.1	10.1 *	41.4	41.1 *	37.6	33.2 *	10.8	9.1	7.4	6.1
파푸아뉴기니	26.6	27.5	27.2	27.7	8.1 *	7.9 *	7.2 *	6.9 *	47.3 *	46.7 *	41.6 *	39.8 *	7.2	6.1	5.0	4.1
페루	20.3	10.8	6.4	7.0	1.4	0.8	0.8	0.5	34.5	28.0	12.2	11.7	3.8	2.2	1.7	1.5
피지	4.0	3.7	7.5	7.8	7.3 *	6.6 *	7.0	4.6	7.0 *	5.9 *	6.2	7.2	2.3	2.3	2.2	2.8
필리핀	18.8	11.3	8.6	5.9	8.0	6.6	6.8	5.4	38.3	32.0	33.1	26.7	3.7	3.1	2.8	2.7
헝가리	< 2.5	< 2.5	< 2.5	< 2.5	1.0 *	0.9 *	0.9 *	0.8 *	6.0 *	4.8 *	4.2 *	3.8 *	1.0	0.7	0.5	0.4

참고: 색상은 다음 분류를 뜻한다 = 매우 낮음 = 낮음 = 보통 = 높음 = 매우 높음
— = 데이터 이용불가 또는 데이터 없음. 일부 국가는 해당 기간에 오늘날의 국경이 아니었음. *세계기아지수 추정치.

2000년, 2008년, 2016년, 2024년 세계기아지수 점수 및 2016년 이후 변화 추이

국가 자료출처	2000 '98–'02	2008 '06–'10	2016 '14–'18	2024 '19–'23	2016년 이후 절댓값 변화	2016년 이후 변화율 (%)
가나	28.5	22.2	16.7	13.9	-2.8	-16.8
가봉	21.0	19.2	16.7	17.4	0.7	4.2
가이아나	17.0	14.9	10.7	9.1	-1.6	-15.0
감비아	29.0	23.1	17.8	19.9	2.1	11.8
과테말라	28.5	24.0	20.1	18.8	-1.3	-6.5
기니	40.1	31.5	28.2	23.2	-5.0	-17.7
기니비사우	37.6	29.6	30.2	30.5	0.3	1.0
나미비아	26.5	27.5	20.6	19.7	-0.9	-4.4
나이지리아	39.5	30.7	30.6	28.8	-1.8	-5.9
남수단	—	—	—	—	—	—
남아프리카공화국	18.0	16.9	14.0	12.5	-1.5	-10.7
네팔	37.1	29.2	21.2	14.7	-6.5	-30.7
니제르	53.1	39.6	32.8	34.1	1.3	4.0
니카라과	21.7	17.1	14.0	13.6	-0.4	-2.9
도미니카공화국	15.0	13.8	8.3	7.8	-0.5	-6.0
동티모르	—	44.8	29.4	27.0	-2.4	-8.2
라오스	44.2	30.3	21.2	19.8	-1.4	-6.6
라이베리아	48.0	36.6	32.3	31.9	-0.4	-1.2
라트비아	< 5	< 5	< 5	< 5	—	—
러시아	10.4	5.9	5.4	< 5	—	—
레바논	10.2	9.1	7.5	8.1	0.6	8.0
레소토	—	—	—	—	—	—
루마니아	7.9	5.7	5.0	< 5	—	—
르완다	49.6	36.4	28.6	25.2	-3.4	-11.9
리비아	14.2	12.9	19.3	19.2	-0.1	-0.5
리투아니아	< 5	< 5	< 5	< 5	—	—
마다가스카르	42.3	36.6	33.2	36.3	3.1	9.3
말라위	43.0	28.1	22.8	21.9	-0.9	-3.9
말레이시아	15.4	13.7	13.4	12.7	-0.7	-5.2
말리	41.9	31.8	24.7	24.0	-0.7	-2.8
멕시코	10.1	9.7	6.6	6.1	-0.5	-7.6
모리셔스	15.4	13.9	13.4	12.8	-0.6	-4.5
모리타니	30.4	18.8	22.3	21.1	-1.2	-5.4
모로코	15.5	11.7	8.7	9.2	0.5	5.7
모잠비크	48.3	35.6	38.5	27.5	-11.0	-28.6
몬테네그로	—	5.7	< 5	< 5	—	—
몰도바	17.6	14.7	6.1	5.6	-0.5	-8.2
몰디브	—	—	—	—	—	—
몽골	29.7	16.7	7.5	5.6	-1.9	-25.3
미얀마	40.2	29.9	17.1	15.7	-1.4	-8.2
바레인	—	—	—	—	—	—
방글라데시	33.8	30.6	24.7	19.4	-5.3	-21.5
베냉	33.7	26.9	23.6	24.7	1.1	4.7
베네수엘라	14.3	8.7	14.4	15.1	0.7	4.9
베트남	26.1	20.1	14.4	11.3	-3.1	-21.5
벨라루스	< 5	< 5	< 5	< 5	—	—
보스니아헤르체고비나	9.4	6.4	< 5	< 5	—	—
보츠와나	27.5	26.3	21.4	20.7	-0.7	-3.3
볼리비아	27.0	21.2	14.3	16.8	2.5	17.5
부룬디	—	—	—	—	—	—
부르키나파소	44.9	33.7	25.6	24.6	-1.0	-3.9
부탄	—	—	—	—	—	—
북마케도니아	7.6	5.3	5.1	< 5	—	—
북한	43.7	30.5	26.2	31.4	5.2	19.8
불가리아	8.9	7.8	7.5	5.1	-2.4	-32.0
브라질	11.7	6.7	5.5	6.6	1.1	20.0
사우디아라비아	12.7	10.8	9.4	6.9	-2.5	-26.6
세네갈	34.3	22.1	16.1	15.3	-0.8	-5.0
세르비아	—	5.9	< 5	< 5	—	—
소말리아	63.3	59.0	49.8	44.1	-5.7	-11.4
솔로몬제도	20.4	18.2	21.7	19.4	-2.3	-10.6
수단	—	—	28.3	28.8	0.5	1.8
수리남	14.8	10.6	11.0	10.9	-0.1	-0.9
스리랑카	21.7	17.6	15.0	11.3	-3.7	-24.7
슬로바키아	6.0	< 5	< 5	< 5	—	—
시리아	13.9	16.9	25.9	30.3	4.4	17.0
시에라리온	57.2	45.2	32.8	31.2	-1.6	-4.9
아랍에미리트	5.1	6.3	< 5	< 5	—	—

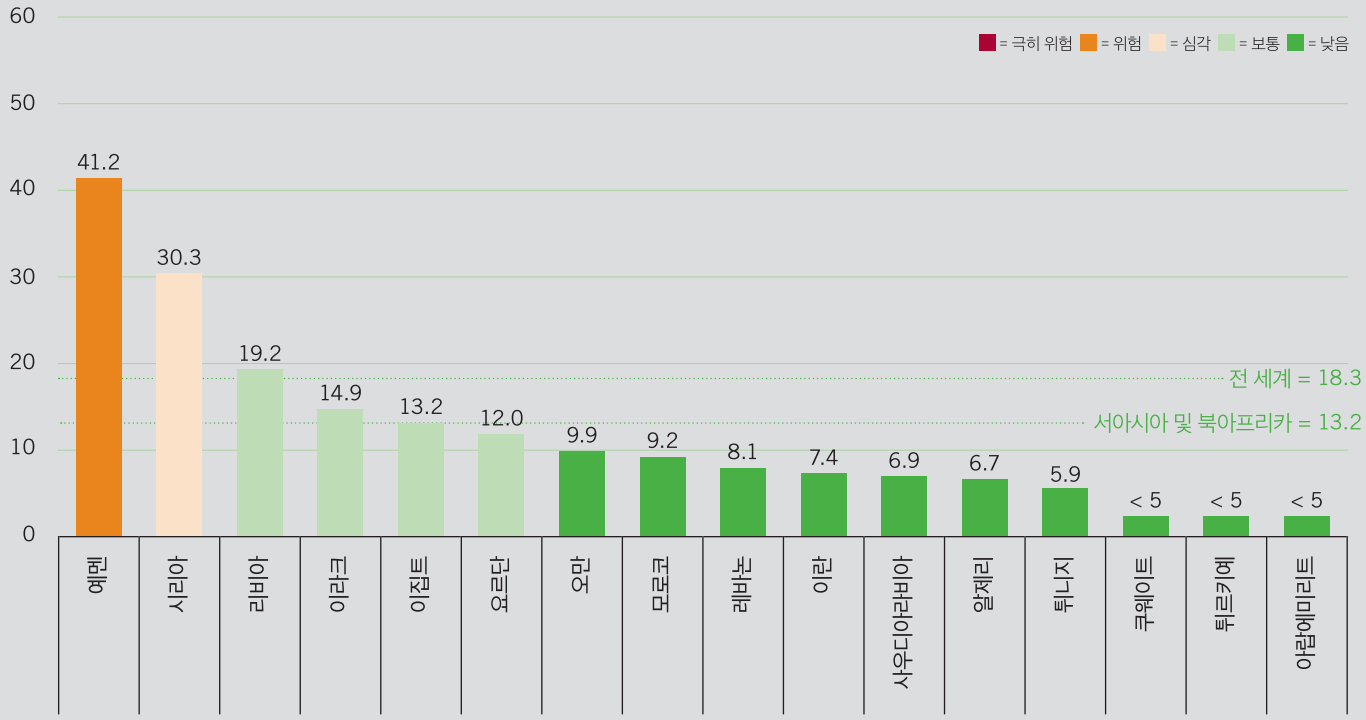
국가 자료출처	2000 '98–'02	2008 '06–'10	2016 '14–'18	2024 '19–'23	2016년 이후 절댓값 변화	2016년 이후 변화율 (%)
아르메니아	19.2	11.7	6.4	5.1	-1.3	-20.3
아르헨티나	6.6	5.4	5.2	6.6	1.4	26.9
아이티	39.8	39.8	30.0	34.3	4.3	14.3
아제르바이잔	25.0	15.0	8.1	6.2	-1.9	-23.5
아프가니스탄	49.6	35.7	27.1	30.8	3.7	13.7
알바니아	16.0	15.5	6.2	7.9	1.7	27.4
알제리	14.5	11.0	8.5	6.7	-1.8	-21.2
앙골라	63.8	42.7	25.9	26.6	0.7	2.7
에리트레아	—	—	—	—	—	—
에스와티니	24.8	24.9	19.6	15.7	-3.9	-19.9
에스토니아	< 5	< 5	< 5	< 5	—	—
에콰도르	19.3	17.8	11.8	11.6	-0.2	-1.7
에티오피아	53.4	37.8	26.2	26.2	0.0	0.0
엘살바도르	14.5	11.7	9.4	8.0	-1.4	-14.9
예멘	41.6	36.8	39.6	41.2	1.6	4.0
오만	15.2	11.5	11.9	9.9	-2.0	-16.8
온두라스	21.5	18.7	13.9	15.6	1.7	12.2
요르단	10.5	7.5	7.8	12.0	4.2	53.8
우간다	36.1	28.5	30.3	27.3	-3.0	-9.9
우루과이	7.6	5.3	< 5	< 5	—	—
우즈베키스탄	24.3	13.2	5.9	< 5	—	—
우크라이나	13.0	6.9	7.2	8.6	1.4	19.4
이라크	22.9	19.8	14.3	14.9	0.6	4.2
이란	13.7	9.1	8.0	7.4	-0.6	-7.5
이집트	16.1	16.8	15.4	13.2	-2.2	-14.3
인도	38.4	35.2	29.3	27.3	-2.0	-6.8
인도네시아	25.7	28.2	18.3	16.9	-1.4	-7.7
자메이카	8.4	8.5	9.0	7.7	-1.3	-14.4
잠비아	53.1	41.3	32.6	30.7	-1.9	-5.8
적도기니	—	—	—	—	—	—
조지아	12.0	6.6	5.4	< 5	—	—
중국	13.4	7.2	< 5	< 5	—	—
중앙아프리카공화국	48.0	43.5	32.6	31.5	-1.1	-3.4
지부티	44.2	33.9	24.0	21.2	-2.8	-11.7
짐바브웨	35.3	29.9	28.5	27.6	-0.9	-3.2
차드	50.5	44.8	38.8	36.4	-2.4	-6.2
칠레	< 5	< 5	< 5	< 5	—	—
카메룬	36.0	29.0	20.8	18.3	-2.5	-12.0
카보베르데	14.7	11.7	11.3	9.2	-2.1	-18.6
카자흐스탄	11.2	11.1	5.6	5.3	-0.3	-5.4
카타르	—	—	—	—	—	—
캄보디아	41.3	24.9	18.9	14.7	-4.2	-22.2
케냐	36.3	29.0	24.0	25.0	1.0	4.2
코모로	38.1	28.9	21.3	18.8	-2.5	-11.7
코스타리카	6.6	< 5	< 5	< 5	—	—
코트디부아르	33.1	35.2	21.5	20.6	-0.9	-4.2
콜롬비아	10.8	10.1	7.2	5.7	-1.5	-20.8
콩고	34.9	32.2	26.8	24.0	-2.8	-10.4
콩고민주공화국	47.2	41.2	36.2	34.9	-1.3	-3.6
쿠웨이트	< 5	< 5	< 5	< 5	—	—
크로아티아	5.5	< 5	< 5	< 5	—	—
키르기스스탄	17.2	12.9	8.6	6.8	-1.8	-20.9
타지키스탄	39.9	28.1	16.0	13.7	-2.3	-14.4
탄자니아	40.5	29.7	25.0	22.7	-2.3	-9.2
태국	18.9	12.2	9.5	10.1	0.6	6.3
토고	38.2	28.2	24.4	18.6	-5.8	-23.8
투르크메니스탄	20.2	14.4	10.5	9.5	-1.0	-9.5
튀니지	10.1	7.4	6.1	5.9	-0.2	-3.3
튀르키예	11.4	6.5	5.4	< 5	—	—
트리니다드토바고	10.8	10.6	8.6	10.8	2.2	25.6
파나마	18.7	12.7	8.1	8.0	-0.1	-1.2
파라과이	11.5	7.5	5.0	6.0	1.0	20.0
파키스탄	36.6	31.4	24.6	27.9	3.3	13.4
파푸아뉴기니	33.7	32.8	30.0	28.8	-1.2	-4.0
페루	21.1	13.7	7.6	7.4	-0.2	-2.6
피지	9.6	8.8	10.6	10.2	-0.4	-3.8
필리핀	24.9	18.9	17.9	14.4	-3.5	-19.6
헝가리	< 5	< 5	< 5	< 5	—	—

참고: — = 데이터 이용불가 또는 데이터 없음. 불완전한 데이터가 있는 일부 국가에 대한 기아 심각도는 표 A.3참조. 일부 국가는 해당 기간에 오늘날의 국경이 아니었음.

= 낮음 = 보통 = 심각 = 위험 = 극히 위험

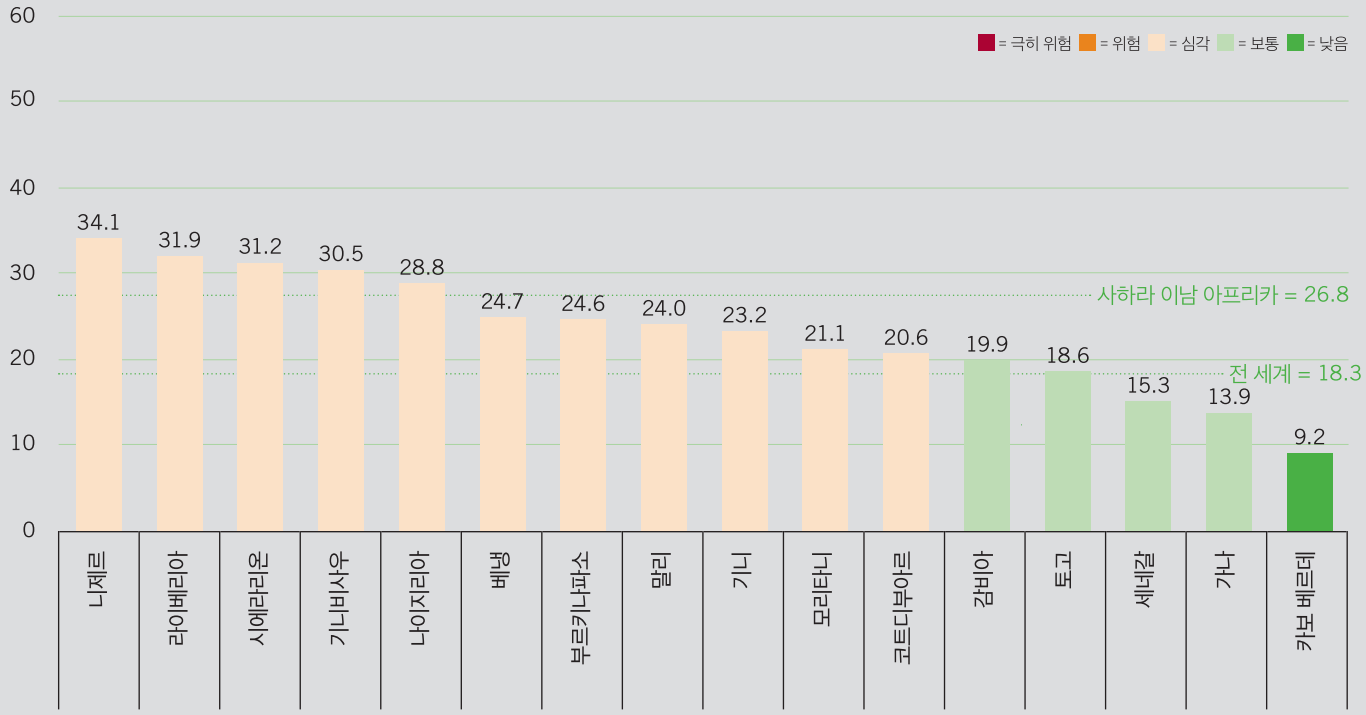
2024년 지역별 및 국가별 세계기아지수 점수

서아시아 및 북아프리카

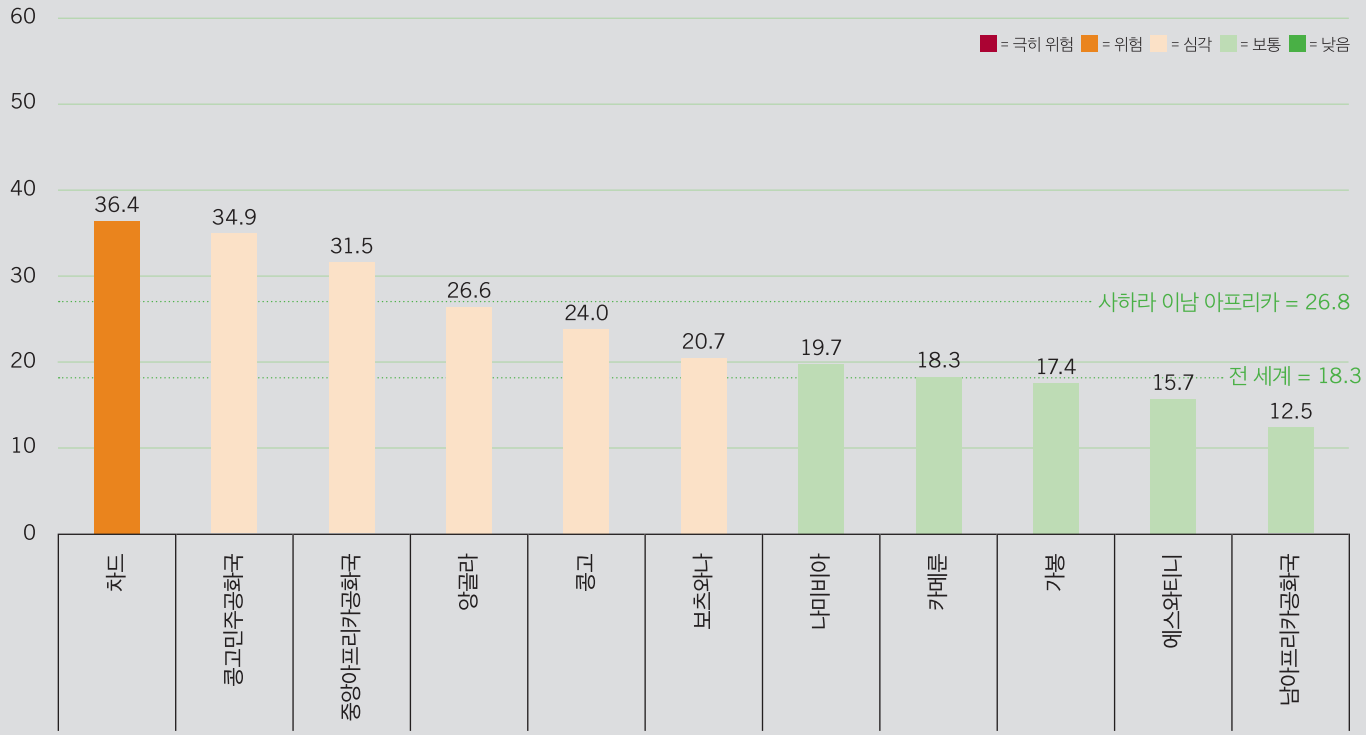


참고: 바레인, 카타르는 서아시아 및 북아프리카 지역에 속하지만 세계기아지수 점수 계산을 위한 자료가 충분하지 않아 표시되지 않았다. 이들 국가에 대한 기존 자료와 잠정 지표값은 전 세계·지역별 세계기아지수 점수 계산에 포함되었다. 자료가 불완전한 국가에 대한 기아 심각도 잠정 지정에 관한 내용은 표 A.3을 참조. 세계기아지수 점수가 5점 미만인 국가는 알파벳 순서로 표시하였다.

서아프리카



중앙 및 남아프리카

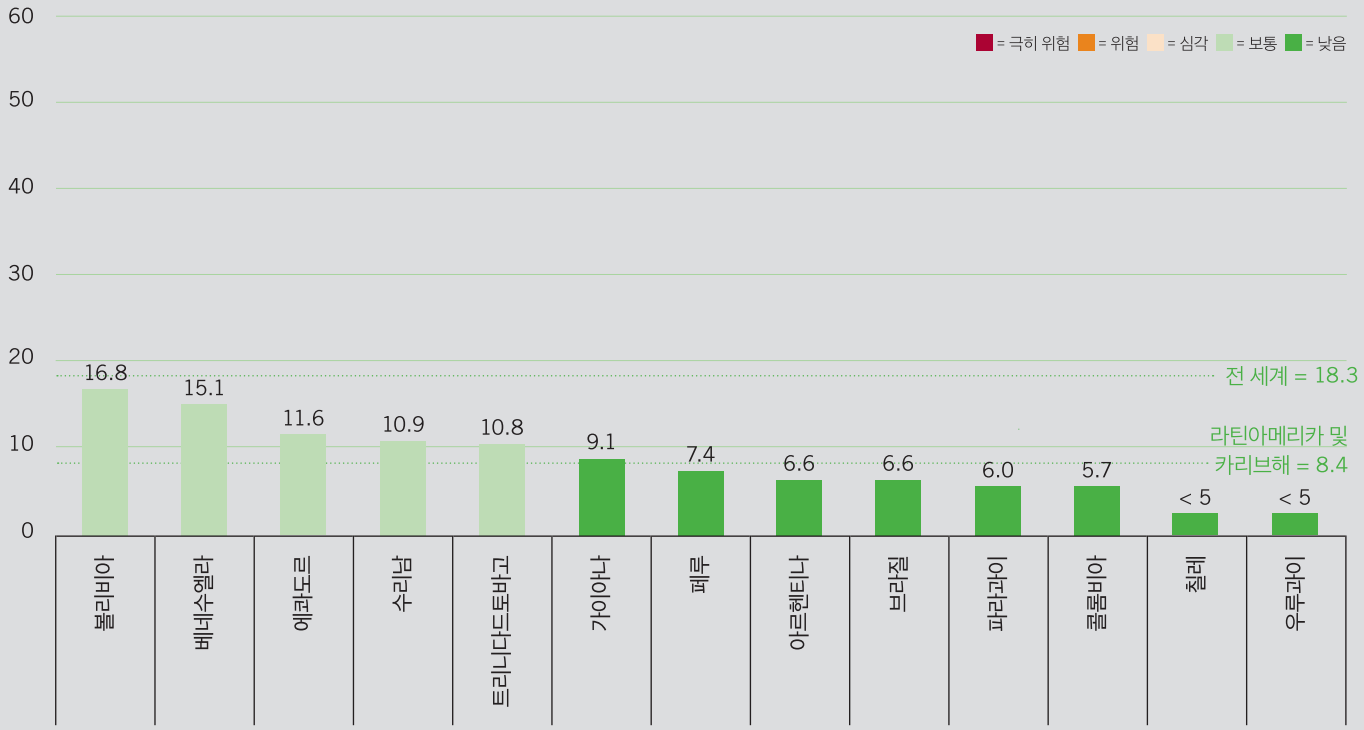


참고: 적도기니, 레소토는 중앙아프리카에 속하지만 세계기아지수 점수 계산을 위한 데이터가 충분하지 않아 표시되지 않았다. 이 국가들에 대한 기존 데이터와 잠정 지표값은 전 세계·지역별 세계기아지수 점수 계산에 포함되었다. 불완전한 데이터가 있는 국가에 대한 기아 심각도 잠정 지정에 대해서는 표 A.3을 참조.

동아프리카

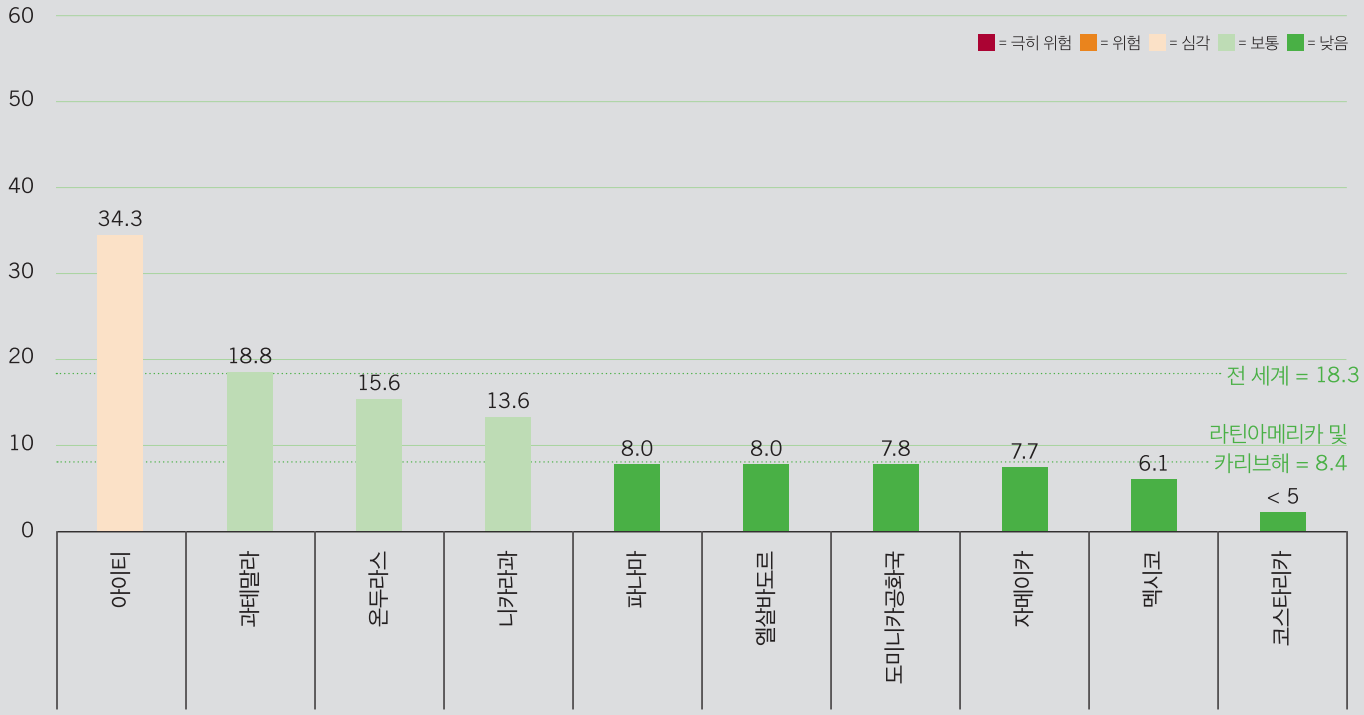
참고: 부룬디, 에리트레아, 남수단은 동아프리카에 속하지만 세계기아지수 점수 계산을 위한 데이터가 충분하지 않아 표시되지 않았다. 해당 국가에 대한 기존 데이터와 잠정 지표값은 전 세계·지역별 세계기아지수 점수 계산에 포함되었다. 불완전한 데이터가 있는 국가에 대한 기아 심각도 잠정 지정에 대해서는 표 A.3을 참조.

남아메리카

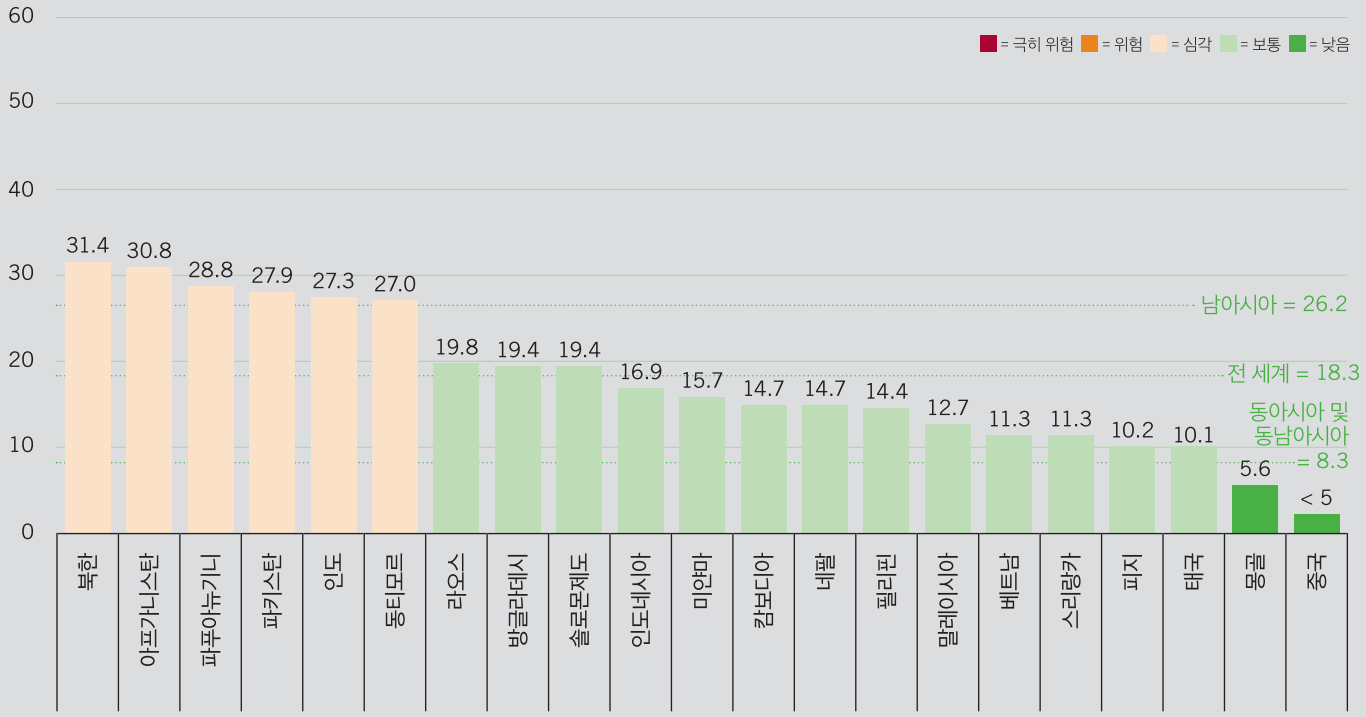


참고: 세계기아지수 점수가 5점 미만인 국가는 알파벳 순서로 표시하였다.

중앙아메리카 및 카리브해

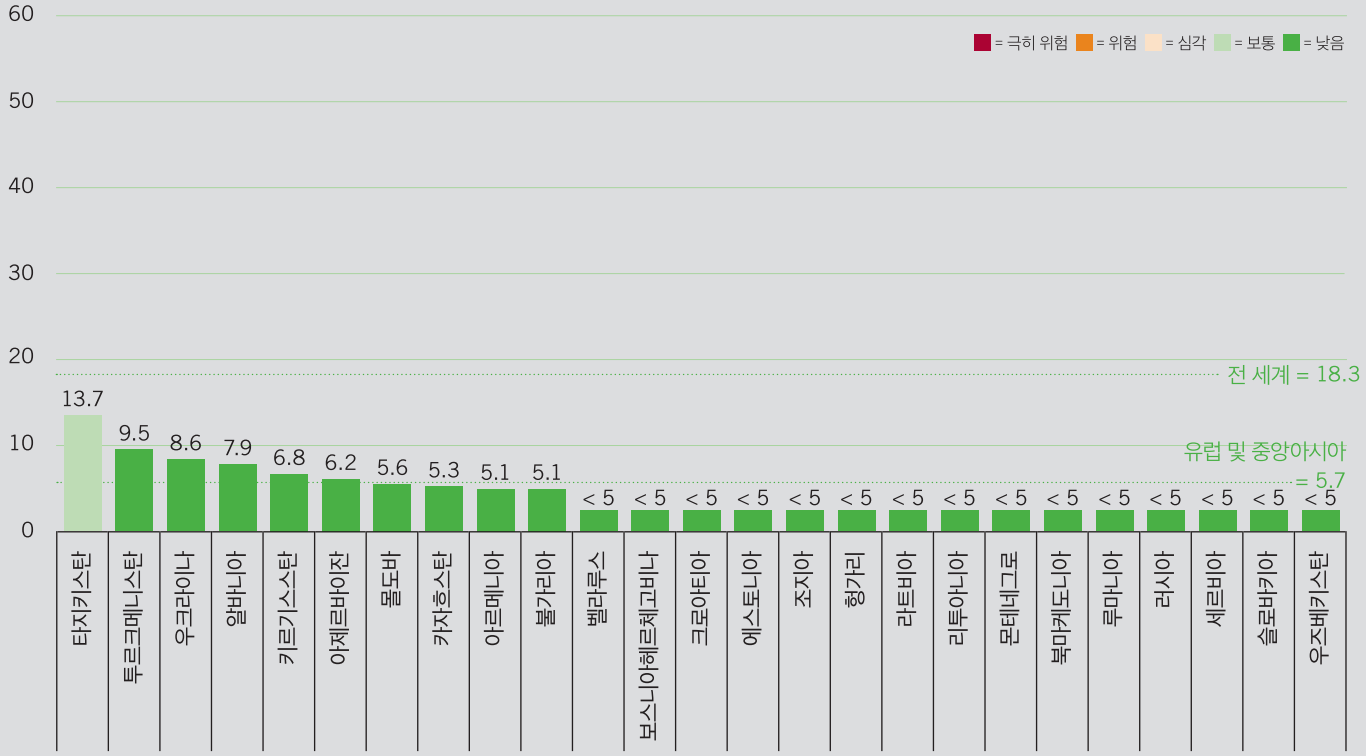


남아시아, 동아시아 및 동남아시아



참고: 아프가니스탄, 방글라데시, 부탄, 인도, 몰디브, 네팔, 파키스탄, 스리랑카는 그림 1.2의 목적상 남아시아에 속하며, 나머지 국가는 동아시아와 동남아시아에 속한다. 부탄과 몰디브는 세계기아지수 점수 계산을 위한 데이터가 충분하지 않아 표시되지 않았다. 이들 국가에 대한 기존 데이터와 잠정 지표값은 전 세계·지역별 세계기아지수 점수 계산에 포함되었다. 불완전한 데이터가 있는 국가에 대한 기아 심각도 잠정 지정에 대해서는 표 A.3을 참조.

유럽 및 중앙아시아



참고: 세계기아지수 점수가 5점 미만인 국가는 알파벳 순서로 표시하였다.

참고문헌

A

Agarwal, B. 2019. "Does Group Farming Empower Rural Women? Lessons from India's Experiments." *Journal of Peasant Studies* 47 (4): 841–872. https://doi.org/10.1080/03066150.2019.1628020.

Agroberichten Buitenland. 2022. "South Korea's Grain Self-Sufficiency Rate Dropped below 20%, Creating Serious Concerns for the Country's Food Security." News, August 7. The Hague: Netherlands Ministry of Agriculture, Fisheries, Food Security, and Nature."

Ahmadzai, H., and O. Morrissey. 2024. "Climate Shocks, Household Food Security and Welfare in Afghanistan." CREDIT Research Paper. Nottingham, UK: Centre for Research in Economic Development and International Trade, University of Nottingham.

Allen, L. H. 2000 "Anemia and Iron Deficiency: Effects on Pregnancy Outcome." *American Journal of Clinical Nutrition* 71 (Suppl. 5): 1280S–4S. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/10799402/.

Assoumou, B. O. M. T., C. Coughenour, A. Godbole, and I. McDonough. 2023. "Senior Food Insecurity in the USA: A Systematic Literature Review." *Public Health Nutrition* 26 (1): 229–245. https://doi.org/10.1017/S1368980022002415.

B

Bahal'okwibale, M., and M. Woldegiorgis. 2023. "Chad Accelerates Its Race to Adapt to Climate Change. What's Next?" *UNDP Blog* (United Nations Development Programme), December 6. https://www.undp.org/blog/chad-accelerates-its-race-adapt-climate-change-whats-next.

Bahru B. A., C. Bosch, R. Birner, and M. Zeller. 2019. "Drought and Child Undernutrition in Ethiopia: A Longitudinal Path Analysis." *PLoS ONE* 14 (6): e0217821. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0217821.

Bapolisi, W. A., G. Ferrari, G. Bisimwa, and S. Merten. 2021. "Gendered Determinants of Food Insecurity in Ongoing Regional Conflicts, North and South Kivu, the Democratic Republic of Congo." *Agriculture and Food Security* 10: 13. https://doi.org/10.1186/s40066-021-00285-x.

Bekkar, B., S. Pacheco, R. Basu, and N. DeNicola. 2020. "Association of Air Pollution and Heat Exposure with Preterm Birth, Low Birth Weight, and Stillbirth in the US: A Systematic Review." *JAMA Network Open* 3 (6): e208243. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7303808/.

Bezner Kerr, R., S. Madsen, M. Stüber, J. Liebert, S. Enloe, N. Borghino, P. Parros, D. M. Mutyambai, M. Prudhon, and A. Wezel. 2021. "Can Agroecology Improve Food Security and Nutrition? A Review." *Global Food Security* 29: 100540.

Black, R. E., C. G. Victora, S. P. Walker, Z. A. Bhutta, P. Christian, M. de Onis, M. Ezzati, et al. 2013. "Maternal and Child Undernutrition and Overweight in Low-Income and Middle-Income Countries." *Lancet* 832 (9890): 427–451.

Blom, S. A. Ortiz-Bobea, and J. Hoddinott. 2022. "Heat Exposure and Child Nutrition: Evidence from West Africa." *Journal of Environmental Economics and Management* 115: 102698. https://doi.org/10.1016/j.jeem.2022.102698.

Briones Alonso, E., L. Cockx, and J. Swinnen. 2018. "Culture and Food Security." *Global Food Security* 17: 113–127. https://doi.org/10.1016/j.gfs.2018.02.002.

Bromage, S., T. Daria, R. L. Lander, S. Tsolmon, L. A. Houghton, E. Tserennadmid, et al. 2020. "Diet and Nutrition Status of Mongolian Adults." *Nutrients* 12 (5): 1514. https://doi.org/10.3390/nu12051514.

Broussard, N. H. 2019. "What Explains Gender Differences in Food Insecurity?" *Food Policy* 83: 180–194.

Bündnis Entwicklung Hilft and IFHV. 2023. *World Risk Report 2023*. Berlin: Bündnis Entwicklung Hilft. https://weltrisikobericht.de/wp-content/uploads/2023/10/WRR_2023_english_online161023.pdf.

C

Caroli, G., K. Tavenner, S. Huyer, C. Sarzana, A. Belli, M. Elias, G. Pacillo, and P. Läderach. 2022. *The Gender-Climate Security Nexus: Conceptual Framework, CGIAR Portfolio Review, and Recommendations towards an Agenda for One CGIAR*. Position Paper No. 2022/1. CGIAR FOCUS Climate Security.

Carrington, D. 2024. "World's Top Climate Scientists Expect Global Heating to Blast Past 1.5C Target." *Guardian*, May 8. https://amp-theguardian-com.cdn.ampproject.org/c/s/amp.theguardian.com/environment/article/2024/may/08/world-scientists-climate-failure-survey-global-temperature.

Chattopadhyay, R., and E. Duflo. 2004. "Women As Policy Makers: Evidence from a Randomized Policy Experiment in India." *Econometrica* 72 (5): 1409–1443.

Chaudhuri, S., M. Roy, L. M. McDonald, and Y. Emendack. 2021. "Coping Behaviours and the Concept of Time Poverty: A Review of Perceived Social and Health Outcomes of Food Insecurity on Women and Children." *Food Security* 13 (4): 1049–1068. https://doi.org/10.1007/s12571-021-01171-x.

Childs, S., and M. L. Crook. 2008. "Critical Mass Theory and Women's Political Representation." *Political Studies* 56 (10): 725–736.

Chiriac, D., and B. Naran. 2020. *Examining the Climate Finance Gap for Small-Scale Agriculture*. San Francisco and Rome: Climate Policy Initiative and International Fund for Agricultural Development.

Chitekwe, S., H. Torlesse, and V. M. Aguayo. 2022. "Nutrition in Nepal: Three Decades of Commitment to Children and Women." *Maternal and Child Nutrition* 18 (S1): e13229. https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/mcn.13229.

Clarke, B., C. Barnes, R. Rodrigues, M. Zachariah, S. Stewart, E. Raju, et al. 2024. "Climate Change, Not El Niño, Main Driver of Exceptional Drought in Highly Vulnerable Amazon River Basin." Report. London: Imperial College London.

CSIPM (Civil Society and Indigenous Peoples' Mechanism). 2024. "Feminist Reflections on the CFS Gender Voluntary Guidelines." March 28. https://www.csm4cfs.org/feminist-reflections-on-the-cfs-gender-voluntary-guidelines/.

D

Dagys, K., B. Agipar, S. Tsolmon, C. Ringler, K. Bellisario, and J. Fanzo. 2023. "Maximizing Nutrition in Key Food Value Chains of Mongolia under Climate Change." *Food Policy* 117: 102468. https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2023.102468.

Dahlerup, D. 1988. "From a Small to a Large Minority: Women in Scandinavian Politics." *Scandinavian Political Studies* 11 (4): 275–297.

da Silva Lopes, K., Y. Takemoto, M. N. Garcia-Casal, and E. Ota. 2018. "Nutrition-Specific Interventions for Preventing and Controlling Anaemia throughout the Life Cycle: An Overview of Systematic Reviews." *Cochrane Database of Systematic Reviews*, Issue 8 (August 10): CD013092. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6513621/pdf/CD013092.pdf.

Davies, S., T. Pettersson, and M. Öberg. 2023. "Organized Violence 1989–2022, and the Return of Conflict between States." *Journal of Peace Research* 60 (4): 691–708. https://doi.org/10.1177/00223433231185169.

de Onis, M., E. Borghi, M. Arimond, P. Webb, T. Croft, K. Saha, et al. 2019. "Prevalence Thresholds for Wasting, Overweight and Stunting in Children under 5 Years." *Public Health Nutrition* 22 (1): 175–179.

Devkota, R., K. Khadka, H. Gartaula, A. Shrestha, S. Karki, K. Patel, and P. Chaudhary. 2016. "Gender and Labor Efficiency in Finger Millet Production in Nepal." In J. Njuki, J. R. Parkins, and A. Kaler, eds., *Transforming Gender and Food Security in the Global South*. London: Routledge. London.

de Waal, A. 2024. "Mass Starvation: Recent Media Commentary from Alex de Waal on Gaza, Sudan, and Tigray." Blog, March 13. World Peace Foundation. https://worldpeacefoundation.org/blog/mass-starvation-recent-media-commentary-from-alex-de-waal-on-gaza-sudan-and-tigray/?s=09.

De Weerdt, J., C. Arndt, J. Thurlow, J. Duchoslav, J. Glauber, L. You, and W. Anderson. 2024. "El Niño: Malawi's Harvest of Its Staple Food Maize May Fall by 22.5% This Year." The Conversation, January 28. https://theconversation.com/el-nino-malawis-harvest-of-its-staple-food-maize-may-fall-by-22-5-this-year-221349.

Duchoslav, J., M. Chiduwa, S. Denhere, J. De Weerdt, R. Mzonde, and G. Phiri. 2024. "Responding to Malawi's Impending Food Crisis." *IFPRI Blog*, May 31. International Food Policy Research Institute. https://www.ifpri.org/blog/responding-malawis-looming-food-crisis/.

Dupouy, E., and M. Gurinovic. 2020. "Sustainable Food Systems for Healthy Diets in Europe and Central Asia: Introduction to the Special Issue." *Food Policy* 96: 101952. https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2020.101952.

E

ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2022. *Toward Sustainable Food and Nutrition Security in Latin America and the Caribbean in Response to the Global Food Crisis*. Santiago: ECLAC.

Elver, H. 2023. "Right to Food." *Journal of Agricultural and Environmental Ethics* 36: art. 21. https://link.springer.com/article/10.1007/s10806-023-09916-8.

Engelbert, M., Z. Ravat, C. Yavuz, D. Menon, C. Grywatz, K. Wolf. 2023. *Half-Time for SDG Evidence Generation*, 2023. 3ie Working Paper 59. New Delhi: International Initiative for Impact Evaluation (3ie). https://doi.org/10.23846/WP0059.

ESCAP (Economic and Social Commission for Asia and the Pacific). 2020. *Economic and Social Survey of Asia and the Pacific 2020: Towards Sustainable Economies*. Bangkok: ESCAP.

F

Fanzo, J., C. Davis, R. McLaren, and J. Choufani. 2018. "The Effect of Climate Change across Food Systems: Implications for Nutrition Outcomes." *Global Food Security* 18: 12–19. https://doi.org/10.1016/j.gfs.2018.06.001.

FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2015. *FAO Hunger Map 2015*. http://www.fao.org/3/a-i4674e.pdf.

FAO. 2019. *Regional Overview of Food Security and Nutrition in Europe and Central Asia 2019: Structural Transformations of Agriculture for Improved Food Security, Nutrition and Environment*. Budapest: FAO.

FAO. 2022. *Practical Guide on How to Eliminate Gender-Based Violence and Protect Rural Communities through Food Security and Agriculture Interventions: Guidance for FAO Staff and Partners*, 2nd ed. Rome: FAO. https://doi.org/10.4060/cc3347en.

FAO. 2023a. *Europe and Central Asia: Regional Overview of Food Security and Nutrition 2023: Statistics and Trends*. Budapest: FAO. https://doi.org/10.4060/cc8608en.

FAO. 2023b. *The Status of Women in Agrifood Systems: Overview*. Rome: FAO.

FAO. 2024a. "Data: Suite of Food Security Indicators." Accessed July 30, 2024. http://www.fao.org/faostat/en/#data/FS.

FAO. 2024b. *GIEWS Country Brief: The Republic of Mali*. Global Information and Early Warning System on Food and Agriculture. May 7. Rome: FAO. https://reliefweb.int/report/mali/giews-country-brief-mali-07-may-2024.

FAO. 2024c. *Protecting the Right to Adequate Food and Saving Lives in the Gaza Strip*. Briefing Note on the Occupied Palestinian Territory. Rome: FAO. https://doi.org/10.4060/cd1622en.

FAO. 2024d. *The Unjust Climate: Measuring the Impacts of Climate Change on Rural Poor, Women and Youth*. Rome. https://doi.org/10.4060/cc9680en.

FAO, IFAD (International Fund for Agricultural Development), UNICEF (United Nations Children's Fund), WFP, and WHO (World Health Organization). 2017. *The State of Food Security and Nutrition in the World 2017: Building Resilience for Peace and Food Security*. Rome: FAO. http://www.fao.org/3/a-I7695e.pdf.

FAO, IFAD, UNICEF, WFP, and WHO. 2024a. *The State of Food Security and Nutrition in the World 2024: Financing to End Hunger, Food Insecurity, and Malnutrition in All Its Forms*. Rome. https://doi.org/10.4060/cd1254en.

FAO, IFAD, UNICEF, WFP, and WHO. 2024b. *The State of Food Security and Nutrition in the World 2024: Financing to End Hunger, Food Insecurity, and Malnutrition in All Its Forms: Supplementary Material*. Rome. https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/f83abbb0-c87d-4eed-b90f-d26bba998dcb/content.

Ferrero, E. M., A. G. Yunker, S. Cuffe, S. Gautam, K. Mendoza, S. N. Bhupathiraju, and J. Mattei. 2023. "Nutrition and Health in the Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, Queer/Questioning Community: A Narrative Review." *Advances in Nutrition* 14 (6): 1297–1306.

FEWS NET (Famine Early Warning Systems Network). 2024a. El Niño 2023–2024. https://fews.net/topics/special-topics/el-nino-2023-2024.

FEWS NET. 2024b. *Ethiopia Food Security Outlook, February–September: Hunger and Acute Malnutrition Outpace the Scale-up of Food Assistance*. Washington, DC: FEWS NET.

FEWS NET. 2024c. *FEWS NET's Projected Population in Need (PIN) of Urgent Food Assistance in December 2024*. Food Assistance Outlook Brief. Washington, DC: FEWS NET. https://fews.net/sites/default/files/2024-06/FAOB-June%202024.pdf.

FEWS NET. 2024d. *Gaza Strip Targeted Analysis, May 31, 2024*. Washington, DC: FEWS NET. https://fews.net/sites/default/files/2024-06/Gaza-Targeted-Analysis-Update-042024-Final%20%282%29.pdf.

Forsythe, L. 2023. "Gender-Based Violence in Food Systems." *Nature Food* 4: 472–475. https://doi.org/10.1038/s43016-023-00777-y.

Fotio, H. K., R. M. Gouenet, and P. N. Tedga. 2024. "Beyond the Direct Effect of Economic Growth on Child Mortality in Sub-Saharan Africa: Does Environmental Degradation Matter?" *Sustainable Development* 32 (1): 588–607.

Fraser, N. 2009. *Scales of Justice: Reimagining Political Space in a Globalizing World*. New York: Columbia University Press.

FSIN (Food Security Information Network) and GNAFC (Global Network against Food Crises). 2022. *Global Report on Food Crises 2022: Joint Analysis for Better Decisions*. https://www.wfp.org/publications/global-report-food-crises-2022.

FSIN and GNAFC. 2023. *Global Report on Food Crises 2023: Joint Analysis for Better Decisions*. Rome. https://www.wfp.org/publications/global-report-food-crises-2023.

FSIN and GNAFC. 2024. *Global Report on Food Crises 2024: Joint Analysis for Better Decisions*. https://www.fsinplatform.org/sites/default/files/resources/files/GRFC2024-full.pdf.

G

Generation Nutrition. 2024. *Rethinking the EU's ODA Investments in Nutrition: Catalyzing Transformative Change*. https://www.alliance2015.org/wp-content/uploads/2024/06/Generation-Nutrition-Rapport-EU-ODA-funding.pdf.

Gerard, F., J. Naritomi, and J. Silva. 2021. *Cash Transfers and Formal Labor Markets: Evidence from Brazil*. Policy Research Working Paper 9778. Washington, DC: World Bank.

Glauber, J. 2024. "Ukraine and Global Agricultural Markets Two Years Later." *IFPRI Blog*, February 26. International Food Policy Research Institute. https://www.ifpri.org/blog/ukraine-and-global-agricultural-markets-two-years-later/.

Glauber, J., and A. Mamun. 2024a. "Impacts of Red Sea Shipping Disruptions on Global Food Security." *IFPRI Blog*, January 17. International Food Policy Research Institute. https://www.ifpri.org/blog/impacts-red-sea-shipping-disruptions-global-food-security/.

Glauber, J., and A. Mamun. 2024b. "India's Export Restrictions on Rice Continue to Disrupt Global Markets, Supplies, and Prices." *IFPRI Blog*, February 7. International Food Policy Research Institute. https://www.ifpri.org/blog/indias-export-restrictions-rice-continue-disrupt-global-markets-supplies-and-prices//.

H

Hanley-Cook, G., A. Argaw, P. Dahal, S. Chitekwe, S. Rijal, R. P. Bichha, K. R. Parajuli, and P. Kolsteren. 2022. "Elucidating the Sustained Decline in Under-Three Child Linear Growth Faltering in Nepal, 1996–2016." *Maternal and Child Nutrition* 18 (S1): e12982.

Harris-Fry, H., and C. Grijalva-Eternod. 2016. "Forest Conservation in Central and West Africa: Opportunities and Risks for Gender Equity." In C. J. P. Colfer, B. S. Basnett, and M. Elias, eds., *Gender and Forests: Climate Change, Tenure, Value Chains, and Emerging Issues*. New York: Routledge.

Headey, D., and M. Ruel. 2023. "Food Inflation and Child Undernutrition in Low and Middle Income Countries." *Nature Communications* 14: 5761. https://doi.org/10.1038/s41467-023-41543-9.

Hlahla, S. 2022. "Gender Perspectives of the Water, Energy, Land, and Food Security Nexus in Sub-Saharan Africa." *Frontiers in Sustainable Food Systems* 6. https://doi.org/10.3389/fsufs.2022.719913.

HLPE (High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition). 2023. *Reducing Inequalities for Food Security and Nutrition*. Rome: HLPE.

Hoffman, A. 2024. *From Catastrophe to Famine: Immediate Action Needed in Sudan to Contain Mass Starvation*. CRU Policy Brief. The Hague: Clingendael. https://www.clingendael.org/sites/default/files/2024-02/PB_Sudan_famine.pdf.

Hong, A. 2023. "Securing Singapore's Future (I/III): The 30 by 30 Food Security Initiative." Illuminem, October 28. https://illuminem.com/illuminemvoices/securing-singapores-future-the-30-by-30-food-security-initiative.

Humanitarian Outcomes. 2023. *Somali Capacities to Respond to Crisis Are Changing; How Are Humanitarian Actors Responding?* United Kingdom Humanitarian Innovation Lab. https://humanitarianoutcomes.org/sites/default/files/publications/ho_ukhih_somalia_1023_2.pdf.

Hyde, E., M. E. Greene, and G. L. Darmstadt. 2020. "Time Poverty: Obstacle to Women's Human Rights, Health and Sustainable Development." *Journal of Global Health* 10 (2): 020313.

I

IASC (Inter-Agency Standing Committee). 2024. "Statement by Principals of the Inter-Agency Standing Committee on the Democratic Republic of the Congo, Crushing Levels of Violence, Displacement Fuel Unprecedented Civilian Suffering." April 30. Geneva: IASC. https://interagencystandingcommittee.org/inter-agency-standing-committee/statement-principals-inter-agency-standing-committee-democratic-republic-congo-crushing-levels.

Ibrahim, K., M. Bavorova, and E. Zhllima. 2024. "Food Security and Livelihoods in Protracted Crisis: The Experience of Rural Residents in Syria's War Zones." *Food Security* 16: 659–673. https://doi.org/10.1007/s12571-024-01446-z.

IDMC (Internal Displacement Monitoring Centre). 2024. *Global Report on Internal Displacement 2024*. Geneva: IDMC. https://api.internal-displacement.org/sites/default/files/publications/documents/IDMC-GRID-2024-Global-Report-on-Internal-Displacement.pdf.

IFPRI (International Food Policy Research Institute). 2024. *2024 Global Food Policy Report: Food Systems for Healthy Diets and Nutrition*. Washington, DC: IFPRI. https://www.ifpri.org/global-food-policy-report-2024/.

IFPRI and WFP. 2024. *Food Security and Social Assistance in Sudan during Armed Conflict: Evidence from the First Round of the Sudan Rural Household Survey (November 2023–January 2024)*. Washington, DC, and Rome: IFPRI and WFP.

IFPRI, WHH (Welthungerhilfe), and Concern Worldwide. 2007. *The Challenge of Hunger 2007: Global Hunger Index: Facts, Determinants, and Trends*. Washington, DC, Bonn, and Dublin.

IIPS (International Institute for Population Sciences) and ICF. 2021. *National Family Health Survey (NFHS-5), 2019–21: India: Volume I*. Mumbai: IIPS.

International IDEA (Institute for Democracy and Electoral Assistance). 2024. Gender Quotas Database. Retrieved July 4, 2024. https://www.idea.int/data-tools/data/gender-quotas-database/legislative-overview.

IPC (Integrated Food Security Phase Classification). 2024a. *Famine Review Committee: Gaza Strip, June 2024*. Rome: IPC. https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC_Famine_Review_Committee_Report_Gaza_June2024.pdf.

IPC. 2024b. Famine Review Committee: *Combined Review of: i) The Famine Early Warning System Network (FEWS NET) IPC Compatible Analysis for IDP Camps in El Fasher, North Darfur; and ii) The IPC Sudan Technical Working Group Analysis of Zamzam Camp (North Darfur), Sudan: Conclusions and Recommendations*. Rome: IPC.

IPC. 2024c. *Gaza Strip: IPC Acute Food Insecurity Special Snapshot, 1 May–30 September 2024*. Rome: IPC. https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC_Gaza_Strip_Acute_Food_Insecurity_MaySept2024_Special_Snapshot.pdf.

IPC. 2024d. "Afghanistan: Acute Food Insecurity Situation for March–April 2024 and Projection for May–October 2024." Rome: IPC. https://www.ipcinfo.org/ipc-country-analysis/details-map/en/c/1157027/?iso3=AFG.

IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2022. *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability*. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, ed. H.-O. Pörtner, D.C. Roberts, M. Tignor, E.S. Poloczanska, K. Mintenbeck, A. Alegría, M. Craig, S. Langsdorf, S. Löschke, V. Möller, A. Okem, and B. Rama. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

IPES-Food (International Panel of Experts on Sustainable Food Systems). 2023. *Breaking the Cycle of Unsustainable Food Systems, Hunger, and Debt*. https://ipes-food.org/wp-content/uploads/2024/03/DebtFoodCrisis.pdf.

J

Jain, V., N. Tewathia, and K. Barik. 2023. "Gender-Differentiated Labor and Adaptation Effects of Climate Change in Rural Areas: A Systematic Literature Review." *Gender Issues* 40 (2): 168–184. https://doi.org/10.1007/s12147-023-09310-8.

Janmohamed, A., M. Luvsanjamba, B. Norov, E. Batsaikhan, B. Jamiyan, J. L. Blankenship. 2020. "Complementary Feeding Practices and Associated Factors among Mongolian Children 6–23 Months of Age." *Maternal and Child Nutrition* 16 (S2): e12838. https://doi.org/10.1111/mcn.12838.

Johnston, D., S. Stevano, H. J. Malapit, E. Hull, and S. Kadiyala. 2018. "Review: Time Use As an Explanation for the Agri-Nutrition Disconnect: Evidence from Rural Areas in Low and Middle-Income Countries. *Food Policy* 76 (April): 8–18.

Jost, C., F. Kyazze, J. Naab, S. Neelormi, J. Kinyangi, R. Zougmore, et al. 2015. "Understanding Gender Dimensions of Agriculture and Climate Change in Smallholder Farming Communities." *Climate and Development* 8 (2): 133–144. https://doi.org/10.1080/17565529.2015.1050978.

K

Kanter, R. M. 1977. "Some Effects of Proportions on Group Life." *American Journal of Sociology* 82 (5): 965–990.

Kemmerling, B., C. Schetter, and L. Wirkus. 2021. *Addressing Food Crises in Violent Conflicts*. Food Systems Summit Brief. United Nations Food Systems Summit 2021 Scientific Group. https://sc-fss2021.org/wp-content/uploads/2021/06/FSS_Brief_Food_Crisis_in_Violent_Conflicts.pdf.

Khakimov, P., J. Aliev, T. S. Thomas, J. Ilyasov, S. Pechtl, and S. Dunston. 2024. *Climate Change Effects on Food Security in Tajikistan*. Central Asia Policy Brief 9. Washington, DC: International Food Policy Research Institute. https://cgspace.cgiar.org/server/api/core/bitstreams/a1033a5b-9905-421c-807c-dd4b02404619/content.

Kimutai, J., C. Barnes, M. Zachariah, S. Philip, S. Kew, I. Pinto, et al. 2023. "Human-Induced Climate Change Increased Drought Severity in Horn of Africa." Report. London: Imperial College London. https://doi.org/10.25561/103482.

Kimutai, J., M. Zachariah, B. Nhantumbo, T. Nkemelang, S. Jain, I. Pinto, et al. 2024. "El Niño Key Driver of Drought in Highly Vulnerable Southern African Countries." Report. London: Imperial College London.

Kotz, M., A. Levermann, and L. Wenz. 2024. "The Economic Commitment of Climate Change." *Nature* 628: 551–557. https://doi.org/10.1038/s41586-024-07219-0.

Kowalzig, J., T. Cherry-Virdee, R. B. Sørensen, and S. Cutts. 2024. *Climate Finance Short-changed, 2024 Update: Estimating the Real Value of the $100 Billion Commitment for 2021–22*. Oxfam Methodology Note. Oxfam International. https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Oxfam_Climate_Finance_Short-Changed_2024_update_CSNA_Estimate_Methodology_Note.pdf.

L

Leder, S. 2022. "Beyond the 'Feminization of Agriculture': Rural Out-Migration, Shifting Gender Relations and Emerging Spaces in Natural Resource Management." *Journal of Rural Studies* 91: 157–169.

Lemke, S., and T. Delormier. 2017. "Indigenous Peoples' Food Systems, Nutrition, and Gender: Conceptual and Methodological Considerations." *Maternal and Child Nutrition* 13 (S3): e12499. https://doi.org/10.1111/mcn.12499.

M

Maharjan, A., R. Safra de Campos, C. Singh, et al. 2020. "Migration and Household Adaptation in Climate-Sensitive Hotspots in South Asia." *Current Climate Change Reports* 6: 1–16.

Mahler, D. G., N. Yonzan, C. Lakner. 2022. *The Impact of COVID-19 on Global Inequality and Poverty*. Policy Research Working Paper 10198. Washington, DC: World Bank.

Martin-Shields, C. P., and W. Stojetz. 2019. "Food Security and Conflict: Empirical Challenges and Future Opportunities for Research and Policy Making on Food Security and Conflict." *World Development* 119 (July): 150–164.

Mavisakalyan, A., and Y. Tarverdi. 2019. "Gender and Climate Change: Do Female Parliamentarians Make Difference?" *European Journal of Political Economy* 56: 151–164.

MEASURE DHS. 2024. "Demographic and Health Surveys." Calverton, MD, USA. Accessed May 25, 2024. http://www.dhsprogram.com/.

Medek, D. E., J. Schwartz, and S. S. Myers. 2017. "Estimated Effects of Future Atmospheric CO_2 Concentrations on Protein Intake and the Risk of Protein Deficiency by Country and Region." *Environmental Health Perspectives* 125 (8): 087002. https://doi.org/10.1289/EHP41.

MoEFCC (Ministry of Environment, Forest and Climate Change). 2022. *National Adaptation Plan of Bangladesh 2023–2050*. Dhaka: Government of the People's Republic of Bangladesh.

Morris, M., A. R. Sebastian, V. M. E. Perego, et al. 2020. *Future Foodscapes: Re-imagining Agriculture in Latin America and the Caribbean*. Washington, DC: World Bank.

Myers, S., A. Zanobetti, I. Kloog, P. Huybers, A. D. B. Leakey, A. J. Bloom, et al. 2014. "Increasing CO2 Threatens Human Nutrition." *Nature* 510: 139–142. https://doi.org/10.1038/nature13179.

Myers, S. S., K. R. Wessells, I. Kloog, A. Zanobetti, and J. Schwartz. 2015. "Effect of Increased Concentrations of Atmospheric Carbon Dioxide on the Global Threat of Zinc Deficiency: A Modelling Study." *Lancet* 3 (10): e639–645. https://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X(15)00093-5/fulltext.

N

ND-GAIN (Notre Dame Global Adaptation Initiative). 2023. Download Data. Accessed June 1, 2024. https://gain.nd.edu/our-work/country-index/download-data/.

Njuki, J., S. Eissler, H. Malapit, R. Meinzen-Dick, E. Bryan, and A. Quisumbing. 2021. *A Review of Evidence on Gender Equality, Women's Empowerment, and Food Systems*. IFPRI Discussion Paper 02034. Washington, DC: International Food Policy Research Institute. https://ebrary.ifpri.org/digital/collection/p15738coll2/id/134469.

Njuki, J., S. Eissler, H. Malapit, R. Meinzen-Dick, E. Bryan, and A. Quisumbing. 2022. "A Review of Evidence on Gender Equality, Women's Empowerment, and Food Systems." *Global Food Security* 33: 100622. https://doi.org/10.1016/j.gfs.2022.100622.

Nyantakyi-Frimpong, H., J. Kangmennaang, R. B. Kerr, I. Luginaah, L. Dakishoni, E. Lupafya, L. Shumba, and M. Katundu. 2017. "Agroecology and Healthy Food Systems in Semi-Humid Tropical Africa: Participatory Research with Vulnerable Farming Households in Malawi. *Acta Tropica* 175: 42–49.

O

OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2024. "International Aid Rises in 2023 with Increased Support to Ukraine and Humanitarian Needs." Press release, April 11. https://www.oecd.org/en/about/news/press-releases/2024/04/international-aid-rises-in-2023-with-increased-support-to-ukraine-and-humanitarian-needs.html.

O'Laughlin, B. 2007. "A Bigger Piece of a Very Small Pie: Intrahousehold Resource Allocation and Poverty Reduction in Africa." *Development and Change* 38 (1): 21–44.

Otto, F. E. L., M. Zachariah, F. Saeed, A. Siddiqi, S. Kamil, H. Mushtaq, et al. 2023a. "Climate Change Increased Extreme Monsoon Rainfall, Flooding Highly Vulnerable Communities in Pakistan." *Environmental Research: Climate* 2: 025001.

Otto, F., B. Clarke, M. Rahimi, M. Zachariah, C. Barnes, J. Kimutai, et al. 2023b. "Human-Induced Climate Change Compounded by Socio-economic Water Stressors Increased Severity of Drought in Syria, Iraq and Iran." London: Imperial College London.

P

Pandey, R. 2019. "Male Out-Migration from the Himalaya: Implications for Gender Roles and Household Food (In)Security in the Kaligandaki Basin, Nepal." *Migration and Development* 10 (3): 313–341.

ProSAR (Projet de Sécurité Alimentaire, Nutrition et Renforcement de Résilience). 2024a. "MDG 1093: Projet de Sécurité Alimentaire, Nutrition et Renforcement de Résilience." Welthungerhilfe Submission Report. Berlin: Welthungerhilfe.

ProSAR. 2024b. "Success Stories: Projet de Sécurité Alimentaire, Nutrition et Renforcement de Résilience." Welthungerhilfe Submission Report. Berlin: Welthungerhilfe.

R

Rao, N. 2020. "The Achievement of Food and Nutrition Security in South Asia Is Deeply Gendered." *Nature Food* 1 (April): 206–209. https://www.nature.com/articles/s43016-020-0059-0.

Rao, N., and S. Raju. 2019. "Gendered Time, Seasonality and Nutrition: Insights from Two Indian Districts." *Feminist Economics* 26 (2): 95–125.

Rao, N., A. Mitra, and R. Rengalakshmi. 2022. "Equity, Gender and Millets in India: Implications for Policy." In S. Padulosi, I. O. King, D. Hunter, and M. S. Swaminathan, eds., *Orphan Crops for Sustainable Food and Nutrition Security*. London: Routledge.

Rigden, A., C. Golden, D. Chan, and P. Huybers. 2024. "Climate Change Linked to Drought in Southern Madagascar." *npj Climate and Atmospheric Science* 7: 41. https://doi.org/10.1038/s41612-024-00583-8.

Roy, A.-S., M. Mazaniello-Chézol, M. Rueda-Martinez, S. Shafique, and A. M. Adams. 2023. "Food Systems Determinants of Nutritional Health and Wellbeing in Urban Informal Settlements: A Scoping Review in LMICs." *Social Science and Medicine* 322: 115804. https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2023.115804.

Russomanno, J., and J. M. Jabson Tree. 2020. "Food Insecurity and Food Pantry Use among Transgender and Gender Non-Conforming People in the Southeast United States." *BMC Public Health* 20: 590. https://doi.org/10.1186/s12889-020-08684-8.

S

Schalatek, L., and J.-A. Richards. 2024. *The Loss and Damage Fund Board: Getting It Right from the Start*. Washington, DC: Heinrich Böll Stiftung. https://us.boell.org/en/2024/03/18/loss-and-damage-fund-board-getting-it-right-start.

Singh, C., D. Solomon, and N. Rao. 2021. "How Does Climate Change Adaptation Policy in India Consider Gender? An Analysis of 28 State Action Plans." *Climate Policy* 21 (7): 958–975. DOI: 10.1080/14693062.2021.1953434

Soomar, S. M., A. Arefin, and S. M. Soomar. 2023. "'Women Are Again Unsafe': Preventing Violence and Poor Maternal Outcomes during Current Floods in Pakistan." *Journal of Global Health* (January 20). https://jogh.org/2023/jogh-13-03005.

Sutton, W. R., A. Lotsch, and A. Prasann. 2024. *Recipe for a Livable Planet: Achieving Net Zero Emissions in the Agrifood System: Overview*. Agriculture and Food Series. Washington, DC: World Bank. https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c68a6f57-d4fb-4176-9a85-e313dd34c4e2/content.

T

Tahirindray, P. H. 2022. "Madagascar, Environment, and Gender Equality." *Reflections* blog, March 8. Social Justice and Ecology Secretariat. https://www.sjesjesuits.global/sj-reflections/madagascar-environment-and-gender-equality/.

U

Ulimwengu, J. M., E. M. Kwofie, and J. Collins, eds. 2023. *African Food Systems Transformation and the Post-Malabo Agenda*. ReSAKSS 2023 Annual Trends and Outlook Report. Kigali and Washington, DC: AKADEMIYA2063 and International Food Policy Research Institute (IFPRI).

UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2024. *A World of Debt Report 2024: A Growing Burden to Global Prosperity*. Geneva: UNCTAD.

UNDP (United Nations Development Programme). 2022. *South Sudan Agricultural Value Chain: Challenges and Opportunities*. Juba, South Sudan: UNDP.

UNDP. 2024. *Human Development Report 2023–24: Breaking the Gridlock: Reimagining Cooperation in a Polarized World*. New York: UNDP.

UNEP (United Nations Environment Programme). 2024. "Damage to Gaza Causing New Risks to Human Health and Long-Term Recovery: New UNEP Assessment." Press release, June 18. https://www.unep.org/news-and-stories/press-release/damage-gaza-causing-new-risks-human-health-and-long-term-recovery.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization). 2013. *Gender Equality in Education*. Education Sector Technical Notes. Paris: UNESCO.

UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change). 2024. "The Enhanced Lima Work Programme on Gender." https://unfccc.int/topics/gender/workstreams/the-enhanced-lima-work-programme-on-gender.

UNFPA (United Nations Population Fund). 2023. *Taking Stock: Sexual and Reproductive Health and Rights in Climate Commitments*. New York: UNFPA. https://www.unfpa.org/sites/default/files/resource-pdf/UNFPA-NDC-Global%20Report-Summary_2023.pdf.

UNFPA. 2024. "Humanitarian Emergencies." https://www.unfpa.org/emergencies.

UNHCHR (United Nations High Commissioner for Human Rights). 1999. "CESCR General Comment No. 12: The Right to Adequate Food (Art. 11)." *https://www.refworld.org/legal/general/cescr/1999/en/87491*.

UNHCHR. 2023. "Adverse Impact of Climate Change on the Full Realization of the Right to Food." A/HRC/53/47. https://documents.un.org/doc/undoc/gen/g23/103/43/pdf/g2310343.pdf?token=SIwiuLXNyF7X7VBRMZ&fe=true.

UNHCHR. 2024. "Measures for Minimizing the Adverse Impact of Climate Change on the Full Realization of the Right to Food." A/HRC/55/37. https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5537-measures-minimizing-adverse-impact-climate-change-full.

UNHCR (The UN Refugee Agency). 2024a. "Global Appeal 2024: Middle East and North Africa." https://reporting.unhcr.org/global-appeal-2024/regional-overviews/middle-east-and-north-africa.

UNHCR. 2024b. *Global Trends: Forced Displacement in 2023*. Copenhagen: UNHCR. https://www.unhcr.org/global-trends-report-2023.

UNICEF (United Nations Children's Fund). 2009. "Childinfo: Nutritional Status." Updated November 2009. Accessed June 14, 2015. http://data.unicef.org/nutrition/malnutrition.

UNICEF. 2013. "Childinfo: Nutritional Status." Updated February 2013. Accessed March 26, 2014. www.childinfo.org/malnutrition_nutritional_status.php.

UNICEF. 2023. *Undernourished and Overlooked: A Global Nutrition Crisis in Adolescent Girls and Women*. New York: UNICEF https://www.unicef.org/media/136876/file/Full%20report%20(English).pdf.

UNICEF. 2024. "Childinfo: Multiple Indicator Cluster Surveys (MICS)." Accessed May 26, 2024. https://mics.unicef.org/surveys.

UNICEF, WHO, and World Bank. 2023. Joint Child Malnutrition Estimates Database, November 2023. Accessed May 9, 2024. https://cdn.who.int/media/docs/default-source/child-growth/jme-2023-edition/jme-by-country-november2023.xlsx.

UN IGME (United Nations Inter-agency Group for Child Mortality Estimation). 2023. *Levels and Trends in Child Mortality: Report 2022*. New York: UNICEF.

UN IGME. 2024a. "Child Mortality Estimates: Under-five Mortality Estimates." Accessed April 17, 2024. http://www.childmortality.org/.

UN IGME. 2024b. *Levels and Trends in Child Mortality: Report 2023*. New York: UNICEF.

United Nations. 2022. General Comment No. 26 (2022) on Land and Economic, Social and Cultural Rights. E/C.12/GC/26.

United Nations–Ethiopia. 2024. "Joint Statement by Commissioner of the Ethiopian Disaster Risk Management Commission and UN Resident and Humanitarian Coordinator in Ethiopia on Urgent Funding Needs for the Ongoing Response to Food Insecurity across the Northern Highlands of Ethiopia." Press release, February 1. https://ethiopia.un.org/en/259490-joint-statement-commissioner-ethiopian-disaster-risk-management-commission-and-un-resident.

UN OCHA (United Nations Office for Coordination of Humanitarian Affairs). 2023. *Humanitarian Needs Overview: Haiti: Executive Summary*. Geneva: UN OCHA. https://reliefweb.int/attachments/b6680e0c-c417-43bd-a6e5-013cec73ea82/HNO HAITI 2023 EXECUTIVE SUMMARY ENG %281%29.pdf.

UN OCHA. 2024a. *Global Humanitarian Overview 2024*. New York: UN OCHA.

UN OCHA. 2024b. *Global Humanitarian Overview 2024: May Update*. New York: UN OCHA.

UN Security Council. 2018. Resolution 2417 (2018). S/RES/2417. May 24. https://digitallibrary.un.org/record/1627380?ln=en&v=pdf#files.

UN Women. 2023. *Progress on the Sustainable Development Goals: The Gender Snapshot 2023*. New York: UN Women. https://www.unwomen.org/sites/default/files/2023-09/progress-on-the-sustainable-development-goals-the-gender-snapshot-2023-en.pdf.

UN Women. 2024. "Facts and Figures: Women's Leadership and Political Participation." https://www.unwomen.org/en/what-we-do/leadership-and-political-participation/facts-and-figures.

V

van Daalen, K. R., S. S. Kallesøe, F. Davey, S. Dada, L. Jung, L. Singh, R. Issa, C. A. Emilian, I. Kuhn, I. Keygnaert, and M. Nilsson. 2022. "Extreme Events and Gender-Based Violence: A Mixed-Methods Systematic Review." *Lancet Planetary Health* 6 (6): e504–e523. https://doi.org/10.1016/S2542-5196(22)00088-2.

Vercillo, S. 2020. "The Complicated Gendering of Farming and Household Food Responsibilities in Northern Ghana. *Journal of Rural Studies* 79: 235–245.

Vercillo, S. 2022. "A Feminist Political Ecology of Farm Resource Entitlements in Northern Ghana." *Gender, Place and Culture* 29 (10): 1467–1496.

Vercillo, S., S. Rao, R. Ragetlie, and J. Vansteenkiste. 2023. "Nourishing the Nexus: A Feminist Analysis of Gender, Nutrition and Agri-food Development Policies and Practices." *European Journal of Development Research* 35 (6): 1261–1293.

VOICE. 2024. *Take a Stand: Pledge for Humanitarian Action!* Voice Policy Resolution 2024. Brussels: VOICE. https://voiceeu.org/publications/voice-policy-resolution-2024-take-a-stand-pledge-for-humanitarian-action.pdf.

von Grebmer, K., H. Fritschel, B. Nestorova, T. Olofinbiyi, R. Pandya-Lorch, and Y. Yohannes. 2008. *Global Hunger Index: The Challenge of Hunger 2008*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., B. Nestorova, A. Quisumbing, R. Fertziger, H. Fritschel, R. Pandya-Lorch, and Y. Yohannes. 2009. *2009 Global Hunger Index: The Challenge of Hunger: Focus on Financial Crisis and Gender Inequality*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., M. T. Ruel, P. Menon, B. Nestorova, T. Olofinbiyi, H. Fritschel, Y. Yohannes et al. 2010. *2010 Global Hunger Index: The Challenge of Hunger: Focus on the Crisis of Child Undernutrition*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., M. Torero, T. Olofinbiyi, H. Fritschel, D. Wiesmann, Y. Yohannes, L. Schofield, and C. von Oppeln. 2011. *2011 Global Hunger Index: The Challenge of Hunger: Taming Price Spikes and Excessive Food Price Volatility*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., C. Ringler, M. W. Rosegrant, T. Olofinbiyi, D. Wiesmann, H. Fritschel, O. Badiane et al. 2012. *2012 Global Hunger Index: The Challenge of Hunger: Ensuring Sustainable Food Security under Land, Water, and Energy Stresses*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., D. Headey, C. Béné, L. Haddad, T. Olofinbiyi, D. Wiesmann, H. Fritschel et al. 2013. *2013 Global Hunger Index: The Challenge of Hunger: Building Resilience to Achieve Food and Nutrition Security*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., A. Saltzman, E. Birol, D. Wiesmann, N. Prasai, S. Yin, Y. Yohannes et al. 2014. *2014 Global Hunger Index: The Challenge of Hidden Hunger*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., J. Bernstein, A. de Waal, N. Prasai, S. Yin, and Y. Yohannes. 2015. *2015 Global Hunger Index: Armed Conflict and the Challenge of Hunger*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., J. Bernstein, D. Nabarro, N. Prasai, S. Amin, Y. Yohannes, A. Sonntag et al. 2016. *2016 Global Hunger Index: Getting to Zero Hunger*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., J. Bernstein, N. Hossain, T. Brown, N. Prasai, Y. Yohannes, F. Patterson et al. 2017. *2017 Global Hunger Index: The Inequalities of Hunger*. Bonn: Welthungerhilfe; Washington, DC: International Food Policy Research Institute; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., J. Bernstein, L. Hammond, F. Patterson, A. Sonntag, L. Klaus, J. Fahlbusch et al. 2018. *2018 Global Hunger Index: Forced Migration and Hunger*. Bonn: Welthungerhilfe; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K. J. Bernstein, R. Mukerji, F. Patterson, M. Wiemers, R. Ní Chéilleachair, C. Foley et al. 2019. *2019 Global Hunger Index: The Challenge of Hunger and Climate Change*. Bonn: Welthungerhilfe; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., J. Bernstein, R. Alders, O. Dar, R. Kock, F. Rampa, M. Wiemers et al. 2020. *2020 Global Hunger Index: One Decade to Zero Hunger: Linking Health and Sustainable Food Systems*. Bonn: Welthungerhilfe; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., J. Bernstein, C. Delgado, D. Smith, M. Wiemers, T. Schiffer, A. Hanano, O. Towey, R. Ní Chéilleachair, C. Foley, S. Gitter, K. Ekstrom, and H. Fritschel. 2021. *2021 Global Hunger Index: Hunger and Food Systems in Conflict Settings*. Bonn: Welthungerhilfe; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., J. Bernstein, D. Resnick, M. Wiemers, L. Reiner, M. Bachmeier, A. Hanano, O. Towey, R. Ní Chéilleachair, C. Foley, S. Gitter, G. Larocque, and H. Fritschel. 2022. *2022 Global Hunger Index: Food Systems Transformation and Local Governance*. Bonn: Welthungerhilfe; Dublin: Concern Worldwide.

von Grebmer, K., J. Bernstein, W. Geza, M. Ndlovu, M. Wiemers, L. Reiner, M. Bachmeier, A. Hanano, R. Ní Chéilleachair, T. Sheehan, C. Foley, S. Gitter, G. Larocque, and H. Fritschel. 2023. *2023 Global Hunger Index: The Power of Youth in Shaping Food Systems*. Bonn: Welthungerhilfe (WHH); Dublin: Concern Worldwide.

Vos, R., and S. Kim. 2024. "Long-Lasting Devastation to Livelihoods from Damage to Agricultural Lands in Gaza." *IFPRI Blog*, February 20. https://www.ifpri.org/blog/long-lasting-devastation-to-livelihoods-from-damage-to-agricultural-lands-in-gaza/.

W

Waiswa, D., and J. Akullo. 2021. "Implications of Gender Discrimination for Household Food Security among Smallholder Dairy Farmers in Nakaloke, Mbale District, Uganda." *Research Journal of Agriculture and Forestry Services* 9 (2): 1–11.

Watts, J. 2023. "'Everything Is Parched': Amazon Struggles with Drought amid Deforestation." *Guardian*, November 6. https://www.theguardian.com/world/2023/nov/06/aggressive-deforestation-has-led-to-one-of-the-amazons-worst-droughts.

WEF (World Economic Forum). 2024a. *Global Gender Gap Report 2024*. Geneva: WEF. https://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2024.pdf.

WEF. 2024b. *The Global Risks Report 2024*. Geneva: WEF.

Weldon, L. S., and M. Htun. 2013. "Feminist Mobilisation and Progressive Policy Change: Why Governments Take Action to Combat Violence against Women." *Gender and Development* 21 (2): 231–247.

WFP (World Food Programme). 2024. "Worsening Hunger Grips West and Central Africa amid Persistent Conflict and Economic Turmoil." New release, April 12. https://www.wfp.org/news/worsening-hunger-grips-west-and-central-africa-amid-persistent-conflict-and-economic-turmoil.

WFP and FAO. 2024. *Hunger Hotspots: FAO–WFP Early Warnings on Acute Food Insecurity: June to October 2024 Outlook*. Rome: WFP and FAO. https://doi.org/10.4060/cd0979en.

WHO (World Health Organization). 2023. Anaemia. https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/ANAEMIA.

WHO. 2024. Global Database on Child Growth and Malnutrition. Accessed June 12, 2024. https://platform.who.int/nutrition/malnutrition-database.

Wiesmann, D. 2006. *A Global Hunger Index: Measurement Concept, Ranking of Countries, and Trends*. Food Consumption and Nutrition Division Discussion Paper 212. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.

Wiesmann, D., J. von Braun, and T. Feldbrügge. 2000. *An International Nutrition Index: Successes and Failures in Addressing Hunger and Malnutrition*. ZEF Discussion Papers on Development Policy No. 26. Bonn: Center for Development Research (ZEF), University of Bonn.

Wiesmann, D., L. Weingärtner, and I. Schöninger. 2006. *The Challenge of Hunger: Global Hunger Index: Facts, Determinants, and Trends*. Bonn and Washington, DC: Welthungerhilfe and International Food Policy Research Institute.

Wiesmann, D., H. K. Biesalski, K. von Grebmer, and J. Bernstein. 2015. *Methodological Review and Revision of the Global Hunger Index*. ZEF Working Paper Series No. 139. Bonn: University of Bonn, Center for Development Research (ZEF).

WMO (World Meteorological Organization). 2024. "Climate Change Indicators Reached Record Levels in 2023: WMO." Press release, March 19. Geneva: WMO. https://wmo.int/news/media-centre/climate-change-indicators-reached-record-levels-2023-wmo.

World Bank. 2023a. *International Debt Report 2023*. Washington, DC: World Bank. http://hdl.handle.net/10986/40670.

World Bank. 2023b. *Unlocking the Potential of Women and Adolescent Girls: Challenges and Opportunities for Greater Empowerment of Women and Adolescent Girls in Madagascar*. Washington, DC: World Bank. http://hdl.handle.net/10986/40427.

World Bank. 2024a. *Global Economic Prospects*, June 2024. Washington, DC: World Bank.

World Bank. 2024b. Poverty and Inequality Platform. https://pip.worldbank.org/home.

World Bank. 2024c. "The World Bank in Pakistan: Overview." https://www.worldbank.org/en/country/pakistan/overview.

World Bank. 2024d. Poverty Headcount Ratio at National Poverty Lines (% of Population): Mongolia. Accessed August 2, 2024. https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.NAHC?locations=MN.

World Bank, FAO, and IFAD (International Fund for Agricultural Development). 2015. *Gender in Climate-Smart Agriculture: Module 18 for Gender in Agriculture Sourcebook*. Washington, DC, and Rome: World Bank, FAO, and IFAD. https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/22983.

Z

Zerfu, T. 2024. "Study: Human Milk Banks Offer a Promising Option to Address Sub-Saharan Africa's Staggeringly High Neonatal Mortality Rates." *IFPRI Blog*, April 23. International Food Policy Research Institute. https://www.ifpri.org/blog/study-human-milk-banks-offer-promising-option-address-sub-saharan-africas-staggeringly-high/.

Zucker-Marques, M., K. P. Gallagher, and U. Volz, with S. Akhtar, M. F. Espinosa, J. Haas, P. Njoroge and B. Kenewendo. 2024. *Defaulting on Development and Climate: Debt Sustainability and the Race for the 2030 Agenda and Paris Agreement*. Boston, London, Berlin: Boston University Global Development Policy Center; Centre for Sustainable Finance, SOAS, University of London; Heinrich Böll Foundation.

참여 기관

컨선월드와이드 소개

컨선월드와이드는 빈곤, 공포, 억압이 없는 세상을 만들기 위해 노력하는 비정부 국제 인도주의 단체이다. 컨선월드와이드는 전 세계에서 가장 가난하고 가장 취약한 상황에 놓인 사람들에게 삶을 변화시키는 지원을 제공한다. 신속한 긴급구호사업과 혁신적 개발프로그램을 운영하며 컨선월드와이드는 누구도 소외되지 않도록 가장 접근하기 어려운 곳을 찾아간다.

컨선월드와이드가 하는 일

우리의 사명은 극심한 빈곤에 처한 사람들이 지속적인 지원 없이도 삶을 개선하고, 개선된 삶이 지속되며 확산될 수 있도록 돕는 것이다.

컨선월드와이드가 일하는 방식

우리는 사명을 달성하기 위해 장기적인 개발 협력 사업을 통해 회복력을 기르고, 긴급 상황에 대응하며, 개발 교육과 옹호 활동을 통해 빈곤의 근본 원인을 해결하고자 노력한다.

컨선월드와이드의 비전

우리는 누구도 빈곤, 두려움, 억압 속에서 살지 않는 세상, 모두가 적절한 생활수준과 건강하고 창의적인 삶을 살기 위해 필수적인 기회와 선택권을 누리는 세상, 모두가 존엄을 지키고 존중받는 세상을 믿는다.

세계기아원조 소개

세계기아원조는 독일에서 가장 큰 비정부 개발 및 인도주의 단체 중 하나로 1962년에 설립되었다. 유엔 식량농업기구(FAO)에서 시작된 기아 퇴치를 위한 최초의 글로벌 이니셔티브 중 하나인 '기아로부터의 자유 캠페인'의 독일 지부이다.

세계기아원조가 하는 일

우리는 신속한 긴급 구호부터 재건, 국내 및 국제 파트너 기관과의 장기 개발 협력 프로젝트에 이르기까지 다양한 활동을 수행한다. 적극적인 시민사회의 일원으로서 기아 퇴치를 위해 필요한 정치적 변화를 옹호한다. 또한 불평등을 해소하고 지속 가능한 발전을 촉진한다.

세계기아원조가 일하는 방식

우리의 목표는 장기적으로 지속 가능한 생계자립이므로 역량 강화에 중점을 두고 일한다. 우리는 근본적인 구조를 강화하고 현지 파트너 기관과 협력하여 장기적인 성공을 보장하는 것을 목표로 한다. 또한 대중의 인식을 제고하고 국내 및 국제 정책 입안자들과 함께 옹호 활동을 펼침으로써 기아와 빈곤의 근본 원인을 해결하기 위해 노력한다. 다른 많은 단체와 공동의 임무를 수행하며 더 이상 이런 활동이 불필요하도록 만드는 것이 목표이다.

세계기아원조의 비전

모든 사람들이 자신의 권리를 행사해 정의와 존엄성 속에서 자기결정적 삶을 살고 기아와 빈곤에서 벗어날 수 있는 세상을 만드는 것이다.

국제평화무력분쟁연구소 소개

국제평화무력분쟁연구소는 인도주의적 위기에 관한 연구를 수행하는 유럽 최고의 학술 기관 중 하나이다. 국제인도법과 인권법 분야에서 강력한 전통을 가진 국제평화무력분쟁연구소는 공법, 사회과학, 지구과학, 공중보건 분야에서 높은 수준의 학제 간 연구도 수행하고 있다.

국제평화무력분쟁연구소가 하는 일

우리는 인도주의적 범죄의 기원, 위기 발생 전, 위기 발생 중, 위기 발생 후의 법적 변수를 살펴보고 위기가 사람, 사회 및 기관에 미치는 영향, 국가, 국제기구 및 비정부기구가 위기에 대응하는 방식을 연구한다. 우리는 이를 국제인도법과 인도주의 원칙을 증진하는 의무의 일부로 본다.

국제평화무력분쟁연구소가 일하는 방식

우리는 다양한 채널을 통해 연구 결과를 정기적으로 공유하고 있다. 박사 및 박사후 과정 학자를 포함한 전담 연구팀은 광범위한 국가 간 연구 프로젝트에 참여하고 있다. 또한 이들은 대중 매체를 통해 현재의 위기 상황에 대한 전문가 논평을 제공한다.

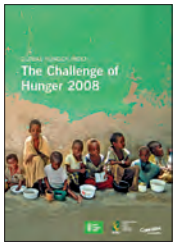
국제평화무력분쟁연구소의 비전

우리는 인도주의 구호 활동가 교육의 전문화에 기여하고 있다. 오늘날 인도주의적 위기가 우리에게 제기하는 도전에 대처하기 위해서는 전문적으로 훈련된 새로운 세대의 '인도주의자'가 필요하다. 30년 전, 우리는 인도주의 활동 석사 과정을 시작했다. 이 선도적인 2년제 프로그램은 학생들이 인도주의 지원 분야에서 경력을 쌓을 수 있도록 준비시킨다. 또한 새로 설립된 인도주의 행동 아카데미(AHA)는 평생 학습을 지원한다.

세계기아지수는 2006년부터 전 세계·지역별·국가별 기아 현황을 보고하고 있다.

전후 국가 아프가니스탄과 시에라리온 사례 연구

급성 영양 물량과 만성 기아를 줄이기 위한 기아지수



기아와 빈곤의 악순환

금융 위기와 젠더 불평등

아동 영양 부족 위기

가격 폭등과 과도한 식량 가격 변동 억제

토지, 식수, 에너지 압박에서 지속 가능한 식량 안보 확보

식량과 영양안보를 이루는 복원력 증진

보이지 않는 기아의 위협

무력 충돌과 기아의 위협

기아가 없는 세상

기아의 불평등

강제이주와 기아

기후변화와 기아의 위험

제로 헝거를 향한 10년 보건과 지속가능한 식량시스템의 연결

분쟁 상황 속 기아와 식량시스템

식량시스템 변혁과 지역 거버넌스

다음 세대와 함께 만들어가는 식량시스템

기후 회복력과 기아종식을 촉진하는 젠더정의

발행일 2024년 11월 25일
발행처 재단법인 컨선월드와이드한국
발행인 이준모

발행사항

Deutsche Welthungerhilfe e. V.
Friedrich-Ebert-Straße 1
53173 Bonn, Germany
Tel. +49 228-2288-0
Fax +49 228-2288-333
www.welthungerhilfe.de

Secretary General / CEO:
Mathias Mogge

Concern Worldwide
52-55 Lower Camden Street
Dublin 2, Ireland
Tel. +353 1-417-7700
Fax +353 1-475-7362
www.concern.net

Chief Executive Officer:
David Regan

Institute for International Law of Peace and Armed Conflict (IFHV)
Ruhr University Bochum (RUB)
Massenbergstraße 11
44787 Bochum, Germany
Tel. +49 234-32 273 66
www.ifhv.de

Executive Director:
Pierre Thielbörger

Recommended citation: Welthungerhilfe (WHH), Concern Worldwide, and Institute for International Law of Peace and Armed Conflict (IFHV). 2024. *2024 Global Hunger Index: How Gender Justice Can Advance Climate Resilience and Zero Hunger.* Bonn/Berlin: WHH; Dublin: Concern Worldwide; Bochum: IFHV.

Editorial team: Welthungerhilfe (WHH): Miriam Wiemers, Marilena Bachmeier, Asja Hanano; Concern Worldwide: Réiseal Ní Chéilleachair, Aimée Vaughan, Connell Foley, IFHV: Holger Mann, Daniel Weller, Katrin Radtke

Guest authors: Nitya Rao, University of East Anglia; Siera Vercillo, Wageningen University; Gertrude Dzifa Torvikey, University of Ghana

Editor: Heidi Fritschel

FSC
www.fsc.org
MIX
Supporting responsible forestry
FSC® C021692

Design: muehlhausmoers corporate communications gmbh, Cologne, Germany

Printing: Köllen Druck+Verlag GmbH, Bonn, Germany

Ordering number: 460-9655

ISBN: 978-1-7396018-7-4

Cover photography:
Fane Dayitoni and other female lead farmers use climate-resilient permaculture techniques to cultivate their land in the Mangochi District, Malawi. Their efforts hold promise for improving food and nutrition security and advancing gender justice in a context of increasing droughts and floods. Thoko Chikondi/Welthungerhilfe, Malawi, 2024

Other photo credits:
Page 2: Jessica Kuehnle/Welthungerhilfe, South Sudan, 2022; page 6: Roger Lo Guarro/CESVI, Ethiopia, 2024; page 24: Stefanie Glinski/Welthungerhilfe, Uganda, 2023; page 29: Welthungerhilfe, Nepal, 2024; page 31: Abdulahi Abdi Isack/NORAD/SYPD/Welthungerhilfe, Somalia, 2024; page 33: Concern Worldwide, Malawi, 2021; page 34: Eugene Ikua/Concern Worldwide, Chad, 2023; page 36: Mumit M/Concern Worldwide, Bangladesh, 2023; page 38: Concern Worldwide, Yemen, 2024.

Acknowledgments:
We gratefully acknowledge the Statistics Division (ESS) of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) as well as the World Health Organization (WHO) for their invaluable support throughout the data compilation process. We thank the staff of Concern Worldwide and Welthungerhilfe (WHH) for their contributions, and especially Dennis Isaak Lux (WHH) and Patrick Beer (IFHV) for their assistance on the GHI team. We thank Gershon Feder for conducting a peer review of this report. We appreciate Grant Price's careful review of the report. Finally, we gratefully acknowledge Doris Wiesmann and Jill Bernstein for their ongoing support and guidance for the GHI.

Disclaimer:
The boundaries and names shown and the designations used on the map(s) do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of Welthungerhilfe (WHH), Concern Worldwide, or the Institute for International Law of Peace and Armed Conflict (IFHV) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers and boundaries.

Website:
www.globalhungerindex.org

더 많은 내용 보러 가기 www.globalhungerindex.org, #GHI2024

Alliance 2015
towards the eradication of poverty

세계기아원조

Friedrich-Ebert-Straße 1
53173 Bonn, Germany
Tel. +49 228-2288-0
Fax +49 228-2288-333
www.welthungerhilfe.de
Member of Alliance2015

컨선월드와이드

52-55 Lower Camden Street
Dublin 2, Ireland
Tel. +353 1-417-7700
Fax +353 1-475-7362
www.concern.net
Member of Alliance2015

국제평화무력분쟁연구소(IFHV)

Ruhr University Bochum (RUB)
Massenbergstraße 11
44787 Bochum, Germany
Tel. +49 234-32 273 66
www.ifhv.de